

CIMELIA

0

938



Biblioteka Jagiellońska.



VI. cl. 2.



W.a. 2

Teol. 4524.



938

CIMELIA

I. 5. 35 a — Genebrardus G.  
De S. Trinitate libri III  
Basel 1569 Cms 1731

I. 5. 35 b



R. IOSEPHI AL-  
BONIS, R. DAVIDIS KIMHI,  
ET ALIJS CVIVSDAM HEBRAEI  
*anonymi argumenta, quibus nonnullos fidei  
Christianæ articulos oppugnant.*

G. GENEBRARDO BA. THEOLO-  
GO INTERPRETE.

Ad eorum singulas disputationes eiusdem interpretis responsa, in  
quibus multa de Deo, de Tribus diuinitatis hypostasibus, de  
Christo, Eucharistia, lege, Euāgelio, & mysteriis similibus, quo-  
rum nomenclaturam extrema pagina exhibet, pertractantur.

Liber vel illo solo utilis, quod multa, aduersus recens TRINI-  
TARIORVM dogma, hoc infelici zuo, in Lituania & Po-  
lonia de tribus diuinis essentis atque diis excitatum, declaret.



PARISIIS,

Apud Martinum Iuuenem, sub insigni D. Christo-  
phori è regione gymnasi Cameracensium.

M. D. LXVI.



Cim. O. 938



ANTONIO DV PRAT AB-  
BATI DE BON LIEV MECOENA-  
ti suo G. Genebrardus Theologus.

**V**T apud me retractarem, quæ superiori-  
bus annis in nostris scholis Theologicis  
de natura Dei, de Trinitate, de Lege, de  
Euangelio, de Sacrificiis, & compluribus  
aliis disputauimus, animum lubens con-  
uertere ad eorū defensionē, quæ contra Iudæorum Rabbinos  
obiciunt. Auxerunt ardorē infelices illæ Trinitariorū, siue  
Tredentiarum turbæ, quibus in regno Poloniae & magno  
litvanie ducatu Gregorius Paulus, Cazanovius, Homa-  
nus, Paclesius, Stanilaus Lutomierus, eorūque administri  
seditiosissimis de S. Trinitate concionibus ac libris canūt  
clasicum, post tot ab Arrianis aut etiam à Philoponianis  
toto orbe profligatis secula. Et quamquam aduersus istos,  
si pergant furere (pergent autem, ni Deus reprimat, quo-  
niam solutus est sathanas) differendi aliquandō amplior  
locus dabitur, tamen presentem occasionem prætermitte-  
re nolui, ut vno conflictu duo monstra Dei ope, de cuius  
causa agitur, si non domarem, certè auertere conarer.  
Hunc autem laborem neutiquam esse fructuosum, nullo  
pacto mihi persuadere possum, quippè cū sperem hinc  
multos exprompturos arma, quibus cum Iudæis (ut mis-  
sos faciam, quos modo nominaui, Trinitarios) Venetiis,  
a ij Bono-



Bononia, Patavii, Vienna austriaca, ceterisque in locis, in quibus libera est Iudaeorum habitatio, congregiantur. Vix enim alia agitur sunt, quam quae à suis Doctoribus, inter quos praecipuo sunt nomine Iosephus Albo & David Kimhi, vident exculsa atque elaborata. Deinde, ut haec è multis pauca sint, quae ipsorum alij aduersum nos disse- ruerunt, non eos tamen puto plures religionis articulos, quam quos de Hebraeo hoc opere Latine interpretamur, suis in ceteris libris reprehendere. Nec Rabbi Ioseph Kimhi iusto suo volumine, quod inscribitur גליון עורין (Ita enim Christianos, penes quos solos est caelestis doctrina, miser iste vocat) plura oppugnanda mihi videtur susci- pere potuisse, quam hoc loco filius R. David. In his autem refellendis secutus sum Augustini, in quadam contra Ar-  
 Aug. lib. 2. rianos disputatione, methodum. A diuini enim sermonem  
 Retract. aduersarii à capite responsionis meae, & adhibui ad sin-  
 cap. 52. gula numeros, quibus inspectis, quid cuique loco respon-  
 derim, facile possit attēdi. Simul intere à tangentur omnes  
 huius gētis miseratione, quae aliquot locis tā crassas ratio-  
 cinationes cōscit, ut tibi etiānum videre videaris Aegy-  
 ptios in illis tractabilibus tenebris versari, quarum memi-  
 nit Exodi liber. Nimirum Christū Dominum mētibus suis  
 expulerūt, qui eas solus collustrare potest, summonerēque  
 velum, quod obtendendum fuisse ipsorum animis antiqui  
 Vates praedixerunt. Quam deplorationē ut vel solum hoc  
 meo scripto obtineam, satis rationis mihi habere videor,  
 quò studium institutumque nostrum omnes probare, te cē-  
 tiā, vir integerrime, humanitate, qua reliqua soles, pro-  
 sequi rogem. Vale. E' nostro Parisensi Musaeo Calendis  
 Ianuarij, Anno Domini 1566.



R. IOSEPHI ALBONIS, CONTRA  
 Christianos disputatio, quae est caput 25. orationis ter-  
 tia libri, quem de עקרים seu articulus legis Mosaeicae  
 conscripsit.



Disputavit mecum Chri- In codic.  
 stianorum sapiētum vnus Hebr. No-  
 haud vulgariter eruditus, & ceterorum.  
 dicens rem quamque ex- Nos autem  
 plorari ex causis suis mate intelligunt.  
 ria, forma, efficiente, fine, Elias in Tif-  
 legem autē Moſis in om- bi. & Ter-  
 nibus his, cum ad illas tul. lib. 4.  
 exigitur, imperfectam re- cont. Mar-  
 periri. Ex parte quidem materiae, quòd in illa sint cio.  
 narrationes atque sententiæ alienæ, quæ legis ra-  
 tionem subire non possunt, hoc est, quæ ad vitam  
 moderandam & dirigendam minimè pertinent.  
 Contrà in lege Iesū nihil extare, quod legis ap-  
 pellatione non censeatur. Ex parte verò efficien-  
 tis, quoniam Mosaeica, mysteria diuina, quæ Trini-  
 tatem insinuant, occulta admodum praeterit. Fieri  
 enim non posse, ut per eam perfectio conditoris,  
 qualitatesque eius aliquo modo intelligantur. Di-  
 cebat autem hoc intelligi ex Nazareni lege, quæ  
 explicatè doceret Deum esse Patrem, Filiū & Spi-  
 ritum



ritum Sanctum, & omnes hos rem vnā existere. Ex fine etiam idem effici pronuntiabat, quod Nostra lex animo felicitatem, quæ humanus finis est, non metiretur, sed corporeas felicitates tantum poneret, cum lex Christiana non corporis, sed animi beatitudinem inducat. Similiter ex forma. Oportere enim legem tria complecti. Primò officium hominis erga Deum, hoc est, præcepta ad Dei cultum pertinentia, quæ lingua eorum Ceremonialia appellantur, nempe, præcepta, quæ aliquis Deum colendi causa præstat. Kyrie enim lingua Græca Deum significat. Deinde præcepta, quæ alij in aliis gerere debent, id est, iura, quæ nuncupantur iudicialia, præcepta scilicet, quæ nouantur de vnus cum altero contractu ratione accepti & dati, qualia obligant ex parte ciuilis societatis. Tertiò officia vnus erga se, quæ Moralia vocantur, id est præcepta, quæ homines agunt, vt animis suis probam affectionem meru peccati, & mansuetudinem, hisque similia, quæ animum imbuunt honesta dispositione, ingenerent. Cæterum, inquebat, cum exigitur lex Moſis ad tres has præceptorū species, in omnibus imperfecta reperitur. Nam quod attinet ad hominis erga Deum officium, quod in præceptis religionis, hoc est, in doctrina modorū, quibus cultus diuinus ritè perficitur, positum est, defensione certè non vacat. Mandat enim eadem animalium, exustionēque carnis & adipis & effusionē sanguinis atque asperſionem, quæ culturæ foedæ sunt, cum nihil tale fiat in lege Christiana. Eius enim

*Ineptè ceremonias à vniuersis deriuat, non à Cerete insula.*

*Quantò lex Christi sit Mosaiica perfectior Noſtrorum sententia.*

nim cultus simplex est & purus in solo pane & vino. In mutuis autem officiis, quæ sunt iudicia & præcepta ciuilia, manca similiter est, propterea quod concedit scenus hac oratione, Externo sceneraberis, rem quæ statum societateque ciuilem corrumpit. Præcipit quoque, vt qui hominem imprudenter occiderit, abeat in exilium ad mortem vsque magni pontificis. Atqui hæc poena inæqualis est, cum interdum diuturnior sit, interdum breuior. Deinde iure qui hominem imprudens interfecerit, occidi nequit, & tamen lex Moſis permittit sanguinem eius, interempti consanguineo, adeò, vt si illū necauerit, à cæde sit immunis. Vnde fieri potest, vt qui dedita opera hominem interemit, impunis viuatur, qui verò imprudenter, luat mortis pœnas. Porro non ita fit in lege Iesu, omnibus in sententia iudicum positis. Preterea, quod ad priuatos cuiusque mores spectat, lex Moſis tantum attingit operis rectitudinem, non cordis munditiam, Lex autem Iesu indicit etiam animi puritatem, vt proinde hominem à iudicio gehēnæ liberet. Illa sunt, quæ è verbis Christiani summatim deducebantur. Cæterum respondi cuncta hæc cū veritate pugnare, aliena à rationum legis intelligentia, speculatione & cognitione. Antequam autē verba eius diuinae hypothesim vnā subiicio, in qua dubitatio apud homines sensu bene affectos nulla existit. Nepe oportere, vt rei, quæ fidei subiicitur, subsistentia possit mente formari, etiam si naturæ vi fuerit impossibilis, quemadmodum declaratū oratione prima

*Deu. 22.*

*Num. 35.*

*Dent. 19.*

*Ios. 20.*



*In quibus  
posita sit  
Dei omni  
potentia.  
\* His infra  
respondetur  
numeris  
et 2. hoc  
enim pro-  
pter Eucha-  
ristiam et  
s. Trinitatē  
asūtē prae-  
misit.*

ma capite vigesimo secundo. Quod enim, quæ natura edere non potest, qualis est maris fiffio, virgæ in anguem commutatio, cætera signa atque miracula, quæ in lege prouenerunt aut in Prophetarū oraculis cōmemorata sunt, cū eorum essentiam figurare animus valeat, Deus omnipotentia sua producere & efficere possit fide persuasum est, Quorum verò cohærentiam imaginari non potest animus, vt rem esse & non esse simul eodem tempore, \* aut corpus vnum in duobus distātibus locis desidere, aut numerum vnicum per se parem imparemque simul esse & his similia, quorum essentiam animus nullo modo fingere potest, eap- ter sub fidem cadere prorsus nequeunt, neque Deus in huiusmodi potestatem vimque habere dicitur. Quemadmodum ei nullo modo tribuitur, quod possit alium sibi æqualem procreare, aut efficere vt quadrati dimetiēs æquetur lateri, aut quod præteritum est non sit præteritum. In illud enim, cuius existentiam mens comminisci nequit, Dei potestatem ferri non dicimus, propterea quod tale sit ex his, quæ omnino fieri non possunt. Et propterea fieri nequit, vt in id fides cadat. Nam credere impossibilibus ex eorum numero non est, quæ animū perficiunt. Si enim fides impossibilium per se, animo speciem perfectionemque daret, intelligentia siue mens homini frustra tributa esset, nec homo præstaret animantibus, siquidē mens ad illud credendum, in quod fides cadere ponitur, nequeat ingredi.

His

His constitutis affirmo illud ipsum, ex quo colligebat legem Mosaicam imperfectam esse ratione *saicam non materix*, declarare, quàm ipse imperitus sit legis esse imper-Mosaicæ. Nullum enim est verbum, nulla narratio *fectam*.

in lege Mosis, quæ non sit legi necessaria, siue ad docendum scientiam aliquam & disciplinam, siue ad declarandum præceptum aliquod legale. Nam *Gen. 36.* vel illud, Et Thamna fuit concubina Eliphaz filij Esau, necesse erat scribere, vt distinctio fieret inter *Deut. 25.* Amalec, cuius internecionem lex imperat, & reli- *1. Reg. 15.* quos Esau filios, de quibus dictum, Non abomina- *Deut. 23.* beris Idumeum, quod frater tuus sit. Ita reliquæ propositiones se habent apud candidos æstimatores. Ac iam quidem legis nostræ interpretes de eorum singulis prolixas commentationes ediderunt.

1 Quod autem subiicit secus se habere legem Iesu, certè nō inuenimus Iesum legem tulisse, quin immò ipse per sese mādauit seruare legem Mosis. Nec Euangelia sunt lex, sed enarratio ortus eius & signorum, quæ ipsum, dum viueret, edidisse dicunt. qualia comperimus facta per prophetas, qui legem intereā nullā condiderunt. Porro quæ in Euangelis pertinent ad disciplinam & doctrinam illorum, quorū cognitione populus actiones suas componit, omnia dicuntur in parabolis & ænig- *Contendit* matibus. Tale autem alienum est à legis ratione. *Euangelium* Quod enim enuntiatur sermone ænigmatico & non esse le- *gem.* parabolico, non nisi ægrè in certa intelligentia & proposito cōsistere potest, propterea quæ illud est, quod scriptura declarat, prophetiam Mosis non *Num. 12.* fuisse



fuisse in ænigmatibus. Quoniam enim lex tradita est eius ministerio, nō decuit, ut ipse vteretur ænigmatibus pro more Diuinorum vatum. Nam ita loqui in Prophetia non est magna perfectio, cum in oratione ænigmatibus & allegoriis expressa, ut in vaticinatione Zacharię, non sit perfectio satis consentanea, quod indigeat expositione ferręque possit multiplices, easque diuerfas, interpretationes.

*Ezech. 20.* Et proinde Ezechiel de eo conqueritur, quod Prophetiā diceret per parabolas, Heu, inquit, Domine Deus, nonne ipse dicunt de me, Nunquid num per parabolas loquitur iste? Videbat nimirum id desiderari in sua vaticinatione, ut idcirco cum eo cœperit Deus loqui disertis verbis atque apertis. Et sanè clarum est abhorreere à conditione legis, ut careat ea dicendi forma, quę in Prophetiis laudibus omnium est probatissima. Ex eo enim laudat scriptura legem Mosaicam, dicens, Aduerso ore alloquar eum & in visione, non in ænigmatibus. Constat igitur Legalem orationem ænigmatibus enunciatam non carere imperfectione ex parte materię, contrarium profectò eius, quod Nazareus existimabat. Et sic imperfectam esse ratione efficientis, quod non descripserit diuinas proprietates, planè rei veritati contrarium est. Apertè enim in articulis ponit Deum esse vnicum, illumque expertem corporis. Declarat Deum conspici non posse, dicente scriptura, non videbit me homo & viuet. Tradit id, quod de eo percipitur, oriri ex cōditionibus, quibus se erga creaturas suas gerit,

rit, quemadmodum innotuit Mosi, cum Deo diceret, Ostende mihi quęso vias tuas & sciam & inueniam gratiam in oculis tuis. Docuit enim eum tredecim proprietates, quibus res procreatas, regit & gubernat, vias suas esse, per quas in hominibus existit cognitio modò maior, modò minor, pro varia dignitate eorum, qui intelligentia valent. Cœterum proprię ipsius notę comprehendere nequeunt.

2 Quod autem lex Mosi silentio præterit Trinitatem, id ideo factum est, quod huiusmodi sententia secundum mentis considerationem veritati consentanea non sit. Nempe lex non continet sententiā à veritate abhorrentem, qua dicitur Vnum tres illas res esse Tria & Tria ita esse Vnum, ut nihilo minus non vnum, tres res sint separatim per se consistentes, sicuti eorum confessio habet. Nam cum Philosophi Deū tres Deos dicunt, esse & mentem siue intellectum, & intelligentem & id quod intellectu percipitur, ita tamē, ut sit vnus maximè, longè alia insunt via. Non enim credūt in eo esse tres res separatim per se coherentes. Absit. Sed asseuerant rem vnā eandemque tribus his dici vocabulis triplici respectu. Ipse enim Deus intelligentia est simplex absque vlla compositione. Quoniam igitur intelligentia est, oportet necessario intelligat, atque ita sit intelligens. Cūque non intelligat res extra essentiam suam (pro falso enim haberi debet, perfectionem ipsius pendere ab alio & esse aliud quiddam quod cum de potestate in actum adducat) hac ratione est id, quod intelligitur actione continuata. Nec tamen

Exod. 34.

Trinitario-  
rum hæc ho-

die hæresis,

qui proinde

tres illas res

non vnum,

sed plane

tres Deos

esse sentiūt.

Alexander

vñois,

voap, voou-

μλος.

שכל

משכל

מושכל



tamen cū his omnibus vllō modo vnitas eius multiplicatur. In Diuinitate autem tres esse res separatas, quarū singulę per se cōstēt, sīntque actu distinctę aut personę, vt ipsi loquuntur, & quę sint vnū, fieri nullo pacto potest, nisi contradicentia duo simul concedantur, quod pugnat cum sententiis primis atque communibus. Existentiā enim eius ratio sine mens imaginari prorsum nequit. Et id-

*Deus incorporeus.*

*Deut. 4.*

circo ab essentia diuina similiter corpoream naturam Lex remouet, ne eam credamus, monens, Custodite, inquit, sollicitē animas vestras, quia non vidistis aliquam similitudinē in die qua locutus est vobis Dominus in Ore de medio ignis, ne forte corrupti faciatis vobis sculptam similitudinem vilius simulachri.

*De fine seu felicitate legy.*

3 Præterea ratione finis non carere defectione, dum mētionem non ingerit spiritualis felicitatis, est similiter falsum. Signis enim atque inuolucris illam prudentibus satis ostendit, vti commemorabimus oratione quarta, iuuāte Deo. Latē quidem non explicare fateor, sed id factum, quia Lex non tantūm data est intelligentibus & doctis, verum etiam vniuerso populo, magnis indifferenter & paruis, sapientibus & stultis. Itaque in ea res, quę ab omnibus intelligerentur, & quę ad fidem faciendam accommodatę essent, consignari oportuit. Ac sanē illa quę sensu habentur, sub fidem magnā omnium consensione cadunt. Quę verō sola intelligentia sine sensu comprehendūtur, solis sapientibus cognita, fidem prorsus vulgo non faciunt, immō

immō verō vulgus ait id, quod à sensu alienū est, improbabile esse atque falsum. Quamobrē lex res corporatas, notas oculo, sensūq; ab vniuersa plebēcula potissimū perceptas, explicatē in promptu posuit, quę autem sub intelligentiam veniunt non nisi sapientibus cognita, in signo atque mysterio, vt viritim omnes pro captu intelligant Legis beneficio percipi foelicitates omnes & corporis & animi, quo tempore peccatum, vt animi perceptio crassa sit & corporalis, non efficit. Non enim naturę vi & ingenio demōstrationes de spiritualibus consequimur. Horum testis est Balaam, qui cum alienus à genere Israelico, sapiēsq; & Propheta esset, Moriatur, inquit, anima mea morte rectorū, sitque nouissimum meum sicut eius. Videtur enim ratione sapientię Prophetięque suę intellexisse Israelī optimū finem expectationēque fuisse propositam, adeo vt optaret sibi vita functo talem finem spēmque contingere. Nempe intelligebat foelicitatem huius vitę demonstrare eam quę in altera futura erat, eoque magis, quōd miracula continua in populo, præter mundi cursum, beatitudinem qua animus in alio mundo perfruetur, apertē ostenderent. Sic enim singulis temporibus prioris templi perpetua quadam progressione Prophetica facultas in Israele extitit. Quin etiam in posteriore templo, vbi nulla extabat prophetica visio, sæpe edebantur responsa per oraculum siue vocis quandam imaginem, aliąque signa continuabantur in populo. Exempli causa, terra non culta singulis



Leuit. 25.

Deut. 31.

Exod. 34.

singulis sextis annis prouentum in triennium fundebat, vti Deus promiserat hac oratione, Mando benedictionem meam vobis anno sexto & afferet prouentum in tres annos. Similiter vno quoque anno dimissionis de quo scriptura inquit, Cōgrega vniuersum populū, viros, mulieres, pueros, aduenas tuos, qui in portis tuis, &c. ascendebant omnes in festum tabernaculorum, vt audirent legem, nec tamē vllus, vt prādixerat Dominus, appetebat terram eorum, dum illuc ascenderent. Ita reliqua signa, quæ perpetuabantur in Sanctuario, quemadmodum ea numerant in Talmud, tractatu Auoth. Sed & in tractatu Ioma aiunt linguam coccineam solitam albescere quotannis die expiationum. Qualia multa alia prodigia, quæ illic recensentur, continua erant in populo, cuiusmodi non succurrunt in natione Christiana, vbi nulum est signum continuatum, quod veritatem fidei ipsorum declaret.

*Fœlicitatem regnorum non demonstrare verā religionem.* Probatio autem, quam ex fœlicitate eorum, qui fidei suæ credunt, assument, prorsus nulla est. Si quidem ante datam legem plus mille annis constaret gentes coluisse idola, paucis singulariter exceptis, veluti patribus & similibus, quarum tamen singularē in regno sibi priuatim attributo fortunabatur, perseuerabantque in pace & tranquillitate. Deinde etiam post promulgatam legem cunctæ regiones adorabant Deos externos, præter Isræelitās, & vnaquæque prosperabatur in suo imperio. Nec fœlicitas Sennacherib, Nabugodonozoris, Alexandri,

alexandri, cum imperarent Isræli, argumento est religionem eorum meliorem fuisse Isrælica. Ac sane etiā hodiē Nazareni fatētur instituta Ismaëliarū esse legalia positiua, nō diuina & nihilo minus cuncta eis succedunt, tyrannidēque in magnā orbis partē exercent. Quamobrē perspicuū est fœlices gētium successus nō arguerē bonā earum fidē.

4 Verum demonstratio veræ fidei posita est in *De miraculo*. continuatione signorum, vt perpetuabantur in Isræle, cum in sua ipsorum regione degerent, quam non reperiās apud eos, qui religioni Christianæ aut Ismaëlicæ dediti sunt. Quod autem prætendunt beatitudinem animæ in futuro sæculo, inter nos quæritur itāne sit, necne. Ecquēnā verō eius possit afferri demonstratio? Falsum quoque est & planē veritati dissentaneum, legem, quod ad formā pertinet, imperfectam esse. In cunctis enim partibus, quas legem dicebat comprehendere oportere, omnis generis perfectione absoluta est. In his quidem præceptis, quæ homines erga Numen seruare debent, id est, in ceremonialibus, siue mādatis de cultu & religione, completa ex eo intelligitur, quod imperat orationem, dum ait, Coletis Dominum Deum vestrū, & benedicet pani tuo & aquis tuis. Hic enim cultus necessario genus est orationis, quemadmodum docuerunt Doctores nostri, quos fœlix sit nominasse, & docturi sumus, adiutore Deo, quarto huius operis tractatu. Ex eo etiam, quod horretur ad dilectionem & timorem Dei, cum inquit, Diliges dominum Deum tuum, & timebis



mebis a Deo tuo, & Timebis Dominū Deū tuū  
& ei seruiēs. Si deinde insistenti cultus per de ustio  
nē carnis, adipisve & sanguinē turpes esse, respō-  
*Cur sacrifi-* deamus, oblationes non fuisse Isrāēlitis imperatas,  
*cia institu-* nisi secundariò, ne scilicet idolis sacrificarent, sicut  
*ta, tres Heb.* ti placet R. Mosi Maimonis filio, istiusmodi obie-  
*sententia.* ctio prorsus corrueat. Non enim fuerit in oblationibus institutū aliud, quā purgata mentis voluntate, procul eos facere à sacificatione Idololatrica, astipulatē Hieremia, Quia, inquit, nō sum locutus cum patribus vestris, nec pręcepi eis, in die quo eduxi eos de terra Aegypti, de verbo holocaustum & victimarū, sed hoc verbū pręcepi eis dicens, Audite vocē meam, & c. Corruet similiter si defendamus nōnullas oblationes primò & per se institutase ad excitādū animū siue peccātis siue alterius cuiuslibet. Sicut enim agnus & reliquę animātes, ex quibus fit sacificatione, cum viuerēt & nutritētur perindē atque homo, vrebantur tamen & consumebantur, neque ex his relinquebatur quicquam, nisi quod vellet Dominus, ita ipse hunc in modum consumitur, neque ex eo aliquid aliud superest, quā opus, quod agit ex creatoris acceptatione & beneplacito, quoniā scriptū, Et faciemus beneplacitū eius, quę est hominis supra bestias excellentia. Eoque modo dare debet operā capeśsedis his, quę bona rectāq; sunt in oculis Domini, vt causa sit stabilitatis animę suę, quę pręcipua est hominis perfectio. Quòd si oblationes eò pertineāt, veluti sentiūt sapiētes Cabbalici, vt superiores facultates

copulentur

copulentur & colligentur inferioribus, non propterea tamen dici poterunt dissentaneę, cum sensus testificetur res huiusmodi acceptas esse Deo. Nam certē ignis descendeat de cœlo, & depascebatur super altari holocaustum & adipēs. Ignis enim descendit Mosi in tabernaculo conuentus, Salomoni in æde Sanctuarij, Dauidi in area Arcunę Iebusæi, Elię in monte Carmelo. Pręterea diuinitas siue spiritus Sanctus habitabat in Isrāēle hostiarum causa, ac Sacerdos futura denunciabat ex Vrim & Tummim, vt sensu ipso patuit. Idne dicent de suis oblationibus Christiani, cum nunquā apud eos perspectum fuerit signum verum, perpetua temporum successione omnibus cognitum & publicatum, vti factum est in Nostorum hostiis? At profunt animis, inquires. Atqui id caret testimonio sensus, nec mens huius rei documētum prębet ullū. Nunquid nō de similibus prouerbio pulchrē fertur, Qui mētirivult, procul ablegat testes suos?

¶ Cum porrò aiunt sacrificium panis & vini esse oblationem, longē errant. Non enim panis & vinum, sed, vt ipsi quidem profitentur, ipsum Dei sui corpus offertur. Affirmant enim, corpus Iesu, quid de quod in cœlis multò grandius est quātitate & magnitudine, ad altare concedere, seque pane & vino inuestire, vbi absoluta sunt verba Sacerdotis, nec acceperint referre, probūne sit an improbus, efficique corpus vnum cum corpore Christi, quod descendit de cœlo sine spatio temporis: post manducationē autem & potum ascendere rursus in cœlum ad locum

b

cum



cum suum, atque ita in singulis aris existere. Hæc enim est eorum de hoc sacrificio sententia. Atqui in hac fide quædam sunt absurdissima hominum intelligentiis, & quæ non possit mens humana capere aut conformare. Nam ista omnia militant cū sententiis primis, & sensis communibus, quòd necesse sit primùm credere motum sine tempore reperiri per illud totum spatum, quo cælum supremum, solumque gloriæ à terra distat. Tum vnum corpus esse in duobus locis, aut in locis multis differentibus, cū corpus Christi extet in multis diuersis altaribus eodem tempore. Deinde ita ascendere & descendere corpus Christi, vt non findatur corpus cœleste. Cœli enim fissionis capaces non sunt. Postremò cū dicunt carnem & sanguinem, quæ momento efficiuntur ex panis viniq; substantia, certo temporis articulo esse substantialiter corpus Christi, quod à prima sui origine fuit, sine incremento aut diminutione pristinæ quantitatis, eò res deducitur, vt credere oporteat penetrationem dimensionum posse cōsistere. Hæc autē omnia, præterquàm quòd labefaciunt notiones primas, euertunt etiam id quod sensum afficit. Prædicant enim panem & vinum, quæ videntur oculo, non esse cibum, neque alere hominem aut animal quod eis vescitur, cū videamus panem illum, similiter & vinum illud, si sumerentur magna copia, nutritura esse homines qui his vterentur, & transitura in partem membri, perinde atque sit in reliquis panis & vini generibus. Præterea sentiunt substan-

substantiā panis & vini conuerti in corpus Christi relictis per se sine subiecto accidentibus. Gustum autem, aspectum, odorem, cōtactum, grauitatem, leuitatem, mollitiem, duritiam, quæ sentimus in pane, non inesse pani, quòd substantia illa corpulenta sibi abierit, versa que sit in corpus Christi. Huiusmodi autem omnia ex eorum numero sunt, quæ nec animus concipere, nec os eloqui, nec auris audire potest. Quo igitur pacto in id & similia, quæ intelligentia & sensus coarguit, fides cadet? Quāobrem Iudæus, qui assuefactus est notionibus veris, quæ non tollunt sensum, neque militant cum sententiis primis, ex lege Moïsi, quam omnes fatentur diuinam, & in propatulo ante hominū myriades plures sexaginta editam esse, opponens dicat animum suum non sine violentia res mente non perceptas credere. Quī enim credere possit homo illud, cuius existentia speciem siue ideam intelligere ac cognoscere nequit? Cæterum quanto minus se crediturum affirmabit verbis, quæ extant in lege Iesu, cū videat id, quod pro principio, articulo que fidei habent, nempe Iesum esse Christum filium Dauidis, apud eos esse incertum, sitne Dauidis filius, necne.

6 Capite enim primo Euangelij Matthei, genealogia Iosephi mariti Mariæ, siue, vt ipsis placet, *spōlogia Christi*, ad Salomonem & Dauidem refertur, isque traditur ortus regio semine, cū capite tertio Euangelij Lucas scribat illum non esse de stirpe regia, illius autem genus accenseat Nathan Dauidis filio,



De virgini- 7 Defendunt etiam Iosephum nunquam rem  
tate D. Ma- habuisse cum Maria siue ante Iesu partum, siue post.  
ria.

Et quanuis disertè inueniatur in Matthæi Euāge-  
lio, Ioseph non cognouit Mariam donec peperit  
Iesum primogenitū suum, (Ex hoc enim locutio-  
nis genere videtur post partū cum ea rem habuisse,  
quod etiam quadrat cum euentu, Iesus enim ha-  
buit fratres) ipsi tamen intelligunt per fratres, pro-  
pinquos, siue consanguineos, & id, quod dictū est,  
Ioseph non cognouit Mariā, donec peperit Iesum,  
exponunt perinde atque in hoc scripturæ nostræ  
loco, Non relinquam te, donec fecerim quod tibi  
locutus sum: & quemadmodum explicamus, Non  
Gen. 49. auferetur sceptrum de Iuda & legislator de me-  
dio pedum eius, donec veniat Silo & in ipsum erit  
expectatio populorum. qua scriptura significatur,  
ne postea quidem ablatū iri sceptrum. Atqui iux-  
ta hanc interpretationem enumeratio stirpis Iose-  
phicæ nihil ipsi Iesu confert. Vndēnam verò Ma-  
riæ genealogia discitur? Et sic quo pacto Iudæus,  
qui versatus est in libris sanctis, videtque scriptu-  
ras, quas ipsi in Euangelis proferunt, reliquū ve-  
scriptis ad suorum confirmationem nihil prorsus  
facere ad ipsorum institutum, potest adduci, vt cre-  
dat eorum verbis?

8 Exempli causa, id quod memoratur cap. 1.  
Matthæi, nempe, natum esse Iesum ex Virgine, vt  
Esā. 7. impleretur id quod dictū est, Ecce virgo concipiet,  
clarum est ac perspicuum cuilibet literarum  
perito,

perito, vel infantibus quidem academiarum, ver-  
sum illum dici de Achaz sexcentis circiter annis  
ante partum Iesu, vt portēderetur Syrorum & Is-  
raēlitarum regna delenda esse, imperium autem  
Iudæ constabiliendum in manibus regum familiæ  
Dauidicæ. Ac quo modo Iesu partus ex Virgine  
signum esset ipsi Achaz?

9 Similiter capite 2. apud Matthēū traditur He-  
rodem omnes masculos paruulos, qui innocentes  
nominantur, interfecisse, vt confirmaretur id quod  
scriptum est, Rachel plorans filios suos, cū notū Hier. 31.  
sit & apertum ex sectionis sententia, id pertinere  
ad exilium Isrāēlis prioris templi temporibus. Il-  
lic enim inquit, Et reuertentur filij tui ad ter-  
minos suos, & reuertentur de terra inimici. Audiens  
audiui Ephraim transmigrantem, &c. reduc me &  
reducar. Alios pariter versus citant in Euangelis  
contrario & opposito sensu, atque dicti sunt in lo-  
cis suis. Hæc verò omnia ex eorum sunt numero,  
quæ demouent hominem, ne credat legem Iesu  
diuinitus concessam, sed dicat positam ab homini-  
bus non exercitatis in sacris codicibus, & scopo  
scripturarum, qui nec, vt par erat, adiciebant ani-  
mū ad eorum intelligentiā quæ scripta erant, per-  
spiciendā, quique ignorabāt rationes colendi Dei,  
quæ in Mosis lege existunt, nec nouerant quo mo-  
do influxus diuinus obueniret Isrāēlis interpo-  
siti sacrificiorum stante sanctuario, aut quod im-  
plere præcepta, illaque præstare, esset cultus perfe-  
ctus apud Deum vniuersis temporibus & locis.



Porro cum quaestio est de praeceptis civilibus, quae unius cum altero officia continent, & iudicialia appellantur, Lex Moſis quavis alia perfectior est. Imperat enim dilectionem mutuam dum inquit, Diliges proximum tuum sicut te. prohibetque odium, Non odio habebis fratrem tuum in corde tuo. Quin etiam de peregrino ait, Diligetis peregrinum. monens ne illum vexent, cum ait, Habitabit tecum in medio tui in loco, quem elegerit, & in una urbiū tuarum, quae ei placuerit. Ne contristes eum. Nec verò tantum peregrino iustitiam servandam, sed & inquilino, qui non est Idolorum cultor, docet. Vnde iubet afferre illi utilitatem cum scribit, Peregrino qui intra portas tuas est, da ut comedat. Is enim est peregrinus incola, qui permissu legis morticiniis vesci potest. Nec concessit foenus nisi cum externo idololatra, quando inquit, Extraneo foeneraberis. significans, in idolorum cultoris, & eius qui non vult adimplere septem praecepta filii Noë tradita (perinde atque peregrinus incola) corpus suae vitae potestatem esse atque ius, omnium legum consensione. Itaque etiam Philosophi, eadem eius permittunt, iubentque illum interficere, qui lege caret. Atque ita hortatur Lex contra idololatrias, Non fines vivere ullam animam, &c. Quod si eius corpus permissum est libidini aliorum, quanto magis facultates, cum praesertim deceat intermittere idololatram, neque ulla eius miseratione teneri?

In reliquis etiam iurisdictionibus, cum legis absolu-

absolutior est, quod ipsa poenas iustas irroget pro ratione peccati, ut scripsimus capite superiore, dum de poenis eorum, qui furtum pecuniarium commiserunt, & iudiciis eius, qui proximum per errorem imprudentiamve necat, loqueremur. Imprudentis enim homicidae sanguinem, quod affinis sit ei qui destinatus interficit, iura nostra permittunt consanguineo, ut quisque plus satis sibi caveat. Cuius rei ratio est, quia interfectus si iniustus fecerit eadem, ne exilio quidem multari debet, vindex autem cordis ob eam causam mortis supplicium luit, ut si quis sparsim lapides demitteret in caput alterius, clamore mones iactus. Causam verò, ob quam scriptura reditum eius pendere velit ex morte summi pontificis, reddiderunt Doctores nostri, dixeruntque ideo id assignatum vitae pontificis, ut sollicitè studeat quaerere veniam à suae aetatis hominibus, ne illis forsitan scandalo sit. Præterea solent sapientes in semetipsis tolerare poenas & supplicia multitudini peccatorum debita. Sic enim invenimus Deum iussisse Ezechielem Prophetam recumbere in latus suum, & sustinere supplicium, in se ferendo iniquitatem domus Israël. Itaque mirandum non est, si ob peccatum populi puniatur Sacerdos, sed maxima admiratione dignum est, quod aliquis aiat iudicia quibus lex Moſaica constat, cum sit facta diuinitus, carere perfectione, contra autem absoluta esse in lege Iesu, cum in ipsius lege nihil statuatur de hominum inter se iudiciis, ac omnes Christiani in iudiciis suis



suis eorum præscripto regantur, quæ ipsorum sapientes sanxerunt, siue in iure Cæsareo siue pontificio. Quo autem modo in mentem alicui venire potest, iura, quæ ascribuntur æstimationi sententiæ hominum sapientum, perficere defectum iudiciorum quæ posita sunt in lege Mosæica, cum illa sit cœlestis & diuina? Adde fuisse imposita ab Apostolis, quibus non erat potestas concinnare iudicia legis Mosæicæ, posteaquã istud negotij neque pederet ex fide, neque prorsus decet vllum hominem ordinare aliud, quàm quòd ipsi probe cognitum est, & vt videtur, Apostoli iam memorati legis non stræ imperiti erant.

II Narratur enim capite septimo libri actuum Apostolorum, Stephanum dicere: Mittens autem Ioseph accersit in Aegyptum Iacob patrem suum cum animabus septuaginta quinque, & defunctus est Iacob & patres nostri, & sepulti sunt in Sichem in spelunca quam emit Abraham argento à filiis Emor filij Sichem. Atqui ista vniuersa aduersantur his quæ scripta sunt in lege, apertissimè in libro Genes, sectione, Et accessit, vbi numerantur singulatim cunctæ animæ quæ profectæ sunt cum Iacob in Aegyptum. Nec etiam cum Ioseph & eius filiis plures sunt septuaginta, vti recenset scriptura his verbis, Cum septuaginta animis descenderunt patres tui in Aegyptum. Præterea spelunca, quam emit Abraham, sita erat in Ebron, non in Sichem: neque comparauit eam à filiis Emor filij Sichem, sed ab Ephron Ettheo, quemadmodum diserte commemorat

Gen. 46.

Gen. 23.

memoratum est.

12 Item cap. 13. Paulus ait Israëlitas postulasse *Quandiu* regem à Samuele, & ab eo accepisse filium Cis regnarit Beniaminium, qui regno potitus sit annis quadraginta, cum Scriptura contrà dicat. Nempe quia non ultra tres aut quatuor annos regnum tenuit. Nec verò ad vllum istorum respondere habent Iudæos Scripturas deprauasse. Hoc enim nec magnū momentum habet, nec ad fidem facit. Quo fit vt videatur eos non fuisse exercitatos in legis Prophetarumque libris.

13 Præterea vt demus potuisse secundum illorum *De Sabbata* dicta Apostolos mutare quæ ad iudicia pertinent, *ti commu-* quis potestatem tribuit Papæ mutandi præceptū *tatione.* de Sabbato, quod non est de numero iudicialium? Certè in descensu mannae signo certissimo Diem Sabbati per se sacrum esse apparet, diuina quidem vi, non ex hominum tantum instituto, sicut fit in sanctionibus ciuilibus, vt propterea Scriptura dicat, Videte quòd dederit dominus vobis Sabbatum, & c. Significans, quòd quia Manna descendebat sex diebus Hebdomadis, non item Sabbato, & die quidem sexto in demensum bidui, demonstraretur Sabbatum esse sacrum, atque à Deo cœlitis ordinatum. Ac id omne abrogare in vilius hominis potestate positum esse non potest, maximè cum sit vnum è decem præceptis, mandatūque, quod studiosè Iesus eiusque discipuli impleuerunt. Post Iesum autem circiter quingentos annos mutans illud Papa, loco Sabbati diem primū seruare iussit. Atqui



Atqui in Sabbato signum erat per se manifestum ex Manna, sanctitatem eius abundè docens, & omni prorsum carebat defectu, vel quia erat è denario præceptorum numero, in quibus ipsi nullam imperfectionem admittunt. Sed videtur propositum eorum esse radicatus Mosis legem de suis cogitationibus, absque vlla in contrarium ratione, conuellere. Nihil enim tale siue à Iesu siue ab eius discipulis præceptum iussumque est. Perspicuum est igitur ratione imperfectionis, quam Christiani obtendunt aduersus vera iudicia, quæ lex Mosis complectitur, non sufficere, ipsa ut aliquo pacto exauctorentur.

An lex animam obliget.

14 Cum verò in parte tertia quæ est de præceptis moralibus, (sic enim illa vocant) arguit legem ex eo imperfectionis, quod tantum hortetur ad actionis rectitudinem, non autem ad cordis munditiam, se contra veritatem armat. Inquit enim Lex, Et circumcidetis præputium cordis vestri, & diliges Dominum Deum tuum toto corde, & diliges proximum tuum, tanquam te. Et Timebis à Deo tuo, Non insurges neque seruabis vindictam in populos tuos. Imperauit autem rectitudinem operis, propterea quod puritas cordis nihili ducitur, si opus cum ipso non fuerit consentiens. Consilij etiam cordis, quod potissimum spectandum est, mentionem fecit Dauid. Cor, inquit, mundum crea in me Deus, & huic loco alia multa paria sunt, ex quibus constat omni perfectionis genere legem nostram cumulatam absolutamque esse, secus quam Nazarenus

Nazarenus opinabatur. Ac id quidem à Davide compendiose significatur, dum eam commendat à quatuor causarum generibus. Lex Domini, inquit, perfecta, conuertens animam. Cum enim ait, Lex, tacite respicit ad causam materiale eamque legem esse fatetur, quasi dicens singulas narrationes, veluti explicatione inebriationis Noë & Loti atque similes omnes, in ea esse conscriptas, ut præbeat materiâ & legis & iuris & regiminis, illud, quod alibi non fuit dictatum vllò modo. Dum autem inquit, Domini, notat perfectionem eius ex parte efficientis, & significat, cum auctor eius sit Deus Opt. max. nullum vitiorum, quæ in leges humanas cadere solent, posse in ea existere. Ex eo verò quod sequitur, Perfecta, integritatem, quâ forma tribuit, designat. Sic per Conuertens siue reducens animam, ad perfectionem, quæ ex fine sumitur, id est, ad animi felicitatem alludit. Et sanè reducere animam nihil est aliud, quam quod Salomon scripsit, Spiritus reuertetur ad Deum, qui dedit illum. Eccles. 12.

15 Cæterum hinc aberrauit Sapiens ille interpres Hieronymus, qui vertit vocem Hebræam תמימה immaculata eo consilio, ne legi Mosis perfectio tribueretur, eam mancā & à lege Iesu completam absolutamque esse indicans. Sed hæc non est interpretatio vocabuli תמימה, quod omnino, velis nolis, significat perfectum. Nam de vitula rufâ usurpatur, quæ quanuis videatur expers fuisse maculæ, necesse est tamen dicere תמימה aliud esse,



esse, quàm immaculatum. Vnde Doctores nostri, quorum foelix recordatio, vitulam ruffam eo nomine tradunt appellatam, quòd rubore esset còtum-mato. Quod profectò ostendit תמימה omnibus locis illud, quod summa perfectione, quanta spe-cièi conuenit, integrum absolutumque est, signifi-care. Cum igitur completam absolutamque legem nostram pronúciauerit tam ex forma, per hoc ver-bum *perfecta*: quàm ex fine, dū inquit, *reducens a-nimam*, tradideritque auctore habere Deum, qui est agens perfectissimū, materiam verò esse legem, hoc est, vitæ gerendæ & iuris regulam, quid illam pluribus opus est à cunctis defectionibus seiunctā & omni perfectionum genere cumulatam demonstrare? Ita nostri instituti, quod hoc capite præten-deramus, hic esto  
finis.



AD IVD AE I ALBONIS SVPE-  
riora capita responsio.



Hristum quidem legem, quam iu-  
stis de causis Euangelicam appel-  
lamus, per se non dictasse clarius  
est, quàm vt negari possit. Aposto-  
los autem, quæ ab eo tam publicè  
quàm priuatim exceperant, fideliter & ore & ta-  
bulis expressisse, quis nisi impudens in còtrouer-  
siam vocauerit? Extant in testimonium, eorum li-  
bri, qui quia à rudibus & indoctis ita eruditè &  
sapienter literis consignati sunt, vt totum orbem  
in sui peruestigationem & contemplationem ra-  
puerint, non nisi afflatu Dei conscribi potuisse  
certum est, vt te tuique similes planè cæcotos o-  
por-teat, qui tam fulgentem doctrinæ lucem ipso  
claro meridie multo illustriorem non cernitis.

Huiusmodi scripta tibi non videntur leges, quia  
aliam dicendi formam, quàm duæ apud vos, aut  
apud Græcos decem tabulæ præferunt. Nimirum  
omnia in eis cuperes plena minis & fulminibus,  
vbi homines promissionum blanditiis nollent in-  
citari. Atqui alia longè est ratio legislatoris no-  
stri & cæterorum, de quibus illud poëticum iure  
vsurpari potest, Oderint dū metuent. Nobis enim

non



Rom. 8. c.

Quare Euā-  
gelistæ non  
nudas leges  
dictauerint.

Quid enig-  
ma à para-  
bola differt.

non dedit spiritum seruitutis & timoris, sed virtu-  
tis & dilectionis & sobrietatis atq; adoptionis fi-  
liorū. Itaque eius Lex, quæ apud nos Euāgelij cen-  
setur nomine, non vetere illa inducendi ratione,  
sed nouo spiritus mansuetudinis charactere, qui  
homines ad parendum potius verbis alliceret, quā  
verberibus pertraheret, exarari debuit. Quis autē  
modus aptior cōmodiorve esse potuit, quā quē  
sancti nostri scriptores in suis libris sequuti sunt?  
Vitā rēsque gestas Domini & Seruatoris nostri de-  
scripsēre, quod orbi interesset resciscere quis fuis-  
set, qualis vixisset, quid docuisset, quē egisset is, quē  
Pater cœlestis mortalibus in vitā deinceps insti-  
tuendæ exemplar dederat. Vniuersa enim eius a-  
ctio nostra est eruditio, cūcta eius doctrina nostra  
erat legislatio. Nec parui refert habere legislatorē  
qui vita & exemplo magis, quā verbo suadeat.  
Neq; verò opus fuit leges, quibus Christiani obtē-  
peraturi eramus, nudè tradere, cū illæ maiorem  
vim atque pondus habeant, quando exemplis &  
parabolis illustrantur. Hoc quidem in vitium ver-  
tis, & imperitè cum ænigmatica locutione misces,  
vt nihil referre, oratione sit parabolica, an ænig-  
matica, te existimare appareat, sed in eo cum sen-  
su communi, quem soles in nobis requirere, apertè  
pugnas. Norunt omnes in quibus vel mica erudi-  
tionis viget, ænigma (חֵירוּת tui appellant) oratio-  
nem esse obscurè sic enuntiatam, vt qui eam au-  
diunt, aut vix aut nullo modo intelligant. Parabola  
verò esse sermonem figuratum quidē & tro-  
picum,

picum, sed qui è propinquo acceptus instituitur, vt  
facilius à rudibus ingeniis id, de quo agitur, perci-  
piatur, eoque sumpta è triuio comparatione & ex-  
emplo, manu, veluti ducatur. Lege discrimē, quod  
tui ponunt inter חֵירוּת & שְׁלִיטָה ac intelliges,  
quā intempestiuè Ezechielem & alios ad corro- A Ben-Ezra  
dendas Euangeliorum parabolas attuleris. Quod in Psal. 78.  
illi in oratione obscura, & plena ænigmatis repre- Kimhi in  
hendunt, tu ad parabolicas locutiones, quæ verbis radic.  
popularibus, siue illa sint propria, siue modicè trāf-  
lata, & quibus vulgus vti solet, accomodas. For-  
tasse nescis similitudines, paradigmata, hypotyposes,  
mimeses & id genus cætera, ad docēdum tantū  
habere momēti, vt Nathan vatū vestrorum nō mi-  
nimus inde sibi præsidium ad persuadendū Dauidi,  
quod cupiebat, miro artificio quæsiuerit. Respōde 2. Reg. 12.  
mibi (inquit) iudiciū. Duo erant viri inciuitate vna  
Vnus diues, & alter pauper. Diues habebat oues &  
boues plurimos, pauper autem, nihil omnino præ-  
terouem. Nosti cætera. Eo artificio Menenius A-  
grippa apud Romanos apologo mēbrorum cor-  
poris humani à se inuicem dissentientium populū  
cum patribus in cōcordiam reduxit. Quod autem  
interdū Christus obscuriores parabolas adhibuit,  
id, non sine concionū Propheti carum imitatione,  
vt ipse vltro fateris, fecit de industria, partim quia cur Chri-  
clarioris explicationis indigni erant hi, apud quos stus inter-  
verba faciebat, & tanquam porci, ad quorum pe- dum obscu-  
des margaritæ non sunt proiciendæ, partim quod rius loqui-  
altiora & occultiora diceret, quā vt tum capi ab tur,  
audito-



auditoribus possent, caperentur autē, vbi Spiritus S. Christianæ ecclesiæ Doctor eximius ē supernis missus post Domini ascensionem mentes ipsorum aperuisset.

2 Nunc ex ordine, quo nostra refutanda suscepisti, mysterium Diuinitatis ingrediamur, quod quia non intelligis (neque enim animalis homo ea quæ ad spiritum attinent potes percipere) pugnare putas cum primis & communibus sententiis. In eo autem quā fallaris maximē ē Scripturis Hebraicis, quarum Deum auctore esse inter nos conuenit, tam apertē demonstrabo, vt nisi sis prorsus expers intelligentiæ, non possis postea vnum cogitare, quin trium fulgore mox circumfundaris: nec Tria discernere, quin subitō ad Vnum reflectaris. Sed vt illa manifestius perspicere queant, primū τὸ ὅτι, deinde διότι in proposita questione construamus. Plures igitur esse diuinas hypostasies, id est, res per se subsistentes, quarum vna quæque Deus sit, sequentes loci indicant. In principio Dñi creauit cælum & terram. Et collocutus est, siue alteri dixit Deus, fiat lux, & facta est lux. atque ita per totū hexamerum. Vox enim Hebræa אֵלֶּם haberi ad alterum sermonem adeo declarat, vt alter, ad quem referatur locutio hæc, etsi non exprimatur, veniat tamen intelligēdus, ne secum collocutus esse existimetur is, de quo vocabulū אֵלֶּם vsui patum est. Hæc pluribus verbis tradit Rabbimorum vestrorum præstantissimus Dauid Kimhi in suo lexico, vbi, quid intesit inter אֵלֶּם & דָּבָר

De Trinitate aduersum Iudeos & Trinitarios.

Scripturæ veteres de Trinitate personarū. Gen. I.

In Rad.

דָּבָר

eleganter

eleganter disputat. Quod plane cernitur in hominis conditione, faciamus hominem ad imaginem nostram. Hæc enim sunt verba Patris ad Filium & Spiritum S. eius tanquam consiliarios, vel certè Trium personarum seipsas ad hoc insigne opus cohortantium. Ecce Adam factus est tanquam vnus ex nobis. Visus est Dominus Abraham, atque inde consequenter exponens Moses, quo modo ei visus sit, contexit narrationem de tribus viris, quos Abraham per pluralem numerum inuitat, deinde singulariter, sicut vnum, alloquitur, Domini, inquit, Ita in veris inueni gratiam in oculis tuis, ne pertranscas seruum tuum. Et ad Abimelech, Eduxerunt me Dñi de domo Patris mei. Sic in historia Iacob. Ibi apparuerunt ei Dñi, cum fugeret fratrem suum. Et in lege, Quæ est gens, quæ habeat Deos tam propinquos sibi, vbi paulò post sequitur confessio totius populi seu ecclesiæ Domini, Audiuius, a iunt, vocem Deorum viuentium, qui de medio ignis loquitur. Apud Iosua, Non poteritis seruire Domino, quoniā Dñs sancti est. In Regibus, Israel gens in terra, propter quam iuerunt Dñi, vt redimerent sibi. Et, Dñi liberabunt de manu ista? Et, peruertistis verba Deorum viuentium Domini exercituum Dei nostri. Et, Quid est homo, vt sequi possit regem (i. Deum) qui iam fecerunt eum, Et, Memen- to creatorum tuorum in diebus iuuentutis tuæ. Et, Prouer. 30. Noui scientiam sanctorum. Sic Iob & Esaias. Non dixit, vbi est Deus factores mei. Creans cælos & extendentes eos Dominus. Quia dominabuntur tui qui

Gen. 3.

Gen. 18.

Genes. 20.

rate Hebrai

ca, è qua

magna ex

parte se-

quætia trās-

feruntur.

Genes. 35.

Deuter. 4.

Deuter. 5.

Ios. 24.

2. Reg. 7.

2. Para. 32.

Hier. 23.

Eccles. 2.

Eccles. 12.

Iob 35.

Esa. 42.

Es. 54.

c



qui fecerunt te, Dominus exercituum nomen eius.  
 Psal. 11. 54. Apud Dauidem, Rectum videbunt vultus eorum.  
 58. Et, Ecce enim Dominus adiuuat me, & Dominus  
 est susceptores (sive in susceptoribus) animæ meæ. Et  
 sub finem Psalmi 58, Vtique sunt Dii indicantes in  
 terra, & Psal. 47, Dii fortes terræ vehementer ele-  
 uati sunt. & 148, lætetur Israel in factoribus suis. Et  
 alibi, confitemini Dominus Dominorum, iuxta id,  
 quod monuerat Moses, Dominus Deus vester ipse  
 est Dii Deorum & Domini Dominantium. Infinita  
 sunt talia propemodum in Psalmis & Propheticiis  
 oraculis, in quibus locutio vestra Hebræica ita sub-  
 stantiæ & actionis diuinam vnitatē credere iubet,  
 vt interim hypostaseon pluralitatē apertē ostēdat.  
 Quod mouit Rab. vestros veteres, vt scriberent  
 Deū esse quidē אלהים אחד אחד, sed non so-  
 litariū. Hoc dissimulare nō potuit vestrorū docto-  
 rum non ignobile par, R. Iaphet & R. Salomon,  
 cuius posterioris hæc est oratio ad illud, quod ē  
 Genesi citauimus, Dii eduxerunt me. Nota, inquit,  
 pluralem hanc syntaxim. Ne autem mireris. Nam  
 compluribus in locis dictiones Deitatem, Diuini-  
 tatem, & dominationem significantes, Scriptura  
 cum de Deo loquitur, pluraliter enuntiat, vt, iue-  
 runt Dii, Dii viuentes, Dii sancti, Domini Domino-  
 rum. Immo verō vbique vox Elohim pluralis  
 est numeri. Nempe, vt quod ille astutē præterit,  
 adiiciam, quia tres sunt in cœlo, quorum singulus  
 Deus verē est. Hi sunt, quos versu vno Aggeus re-  
 censet ex nomine, Ego sum vobiscum, Dicit Do-  
 minus exercituum, cum verbo, quod pepigi vobis.

ritus

cum, cum egredere mini de terra Aegypti, & spi-  
 ritus meus erit in medio vestrum. Nolite timere,  
 Quos Esaias explicatē distinguit, Dominus misit  
 me & spiritus eius, quorum mentionem Scripturę  
 sparsis in locis singulatim ingerentes, Diuinā sub-  
 stantiā & actionem nunc huic nunc illi citra dif-  
 crimen tribuunt. Transibit, (clamat Michæas) rex  
 eorum coram eis, & Deus in capite ipsorum. E-  
 gressus eius ab initio à diebus æternitatis. In diebus  
 illis germinare faciam Dauid Germen iustitiæ,  
 & hoc nomen, quo vocabunt eum, Deus iusti-  
 tiæ nostræ. Saluabo eos in Domino Deo suo. Osten-  
 de faciem tuam super sanctuarium tuum, quod  
 est desertum, propter Dominum sive Deum. Sedes tua  
 Deus in sæculum sæculi. Lætare filia sion, quia ego  
 venio & habitabo in medio tui, & affluent gentes  
 multæ ad Dominum. Consolamini, Ecce Deus no-  
 ster iudicium retribuet, ipse veniet & saluabit nos,  
 tunc aperientur oculi cæcorum, &c. Et statim ve-  
 niat ad templum suum Dominus, quem vos quæri-  
 tis, & Angelus Testamenti, quem vos vultis. Fra-  
 mea suscitare super Pastorem meum & super virū  
 socium meum, dicit Dominus exercituum. Deus for-  
 tis pater sæculi natus est nobis. Deus absconditus,  
 quem gentes adorabunt. Quid opus pluribus?  
 Nonne Messiam appellandum Nobiscum Deum a-  
 pertē vaticinatur Esaias. Vocabitur, inquit, Im-  
 manuel. O nos imprudentes, qui initio non dissi-  
 mulauimus Christi diuinitatē. Certē odio, quo in  
 nos Verpi impurissimi ardetis, statim Scripturarū  
 examina, quę eā confirmarēt, producta per vos ha-  
 beremus.

c ij







confiteri Patrem, Verbum & Spiritum Dei, eximant etiam hos tres de rerum creaturarum ordine, iubeant præterea, vnum solum Dominum Deum credere, de quo dictum sit, *videte, quod ego sim solus & non sit alius Deus præter me*, Et, *Audi Israël Dominus Deus tuus Deus vnus est*, in his credendis, quod pugnancia videantur, fide hæsitabimus? Si tres non subsisterent, qui verè & substantialiter essent Elohim. i. Dij, putas legeremus, *eduxerunt me dii*. Si vno Deo plures censendi essent, cedóne scriberetur, *Præter me non est Deus*? At manifesta, inquis, contradictio est, tria re distincta vnum esse numero. Falleris. Nam non hîc de eodem affirmatio & negatio est. Affirmatur personarum, negatur substantiæ imparitas. Affirmatur identitas naturæ, negatur hypostaseon. Mysterij ratione atque consonantiam ausculta paucis. Longe aliud certè est dicere tres personas esse tres Deos, quod scriptura & fides nostra negat, aliud tres personas esse Deos, quod à Mose & cæteris sacris scriptoribus literis cõsignatum recipimus. Quamuis enim profiteamur *tres esse personas*, id est, res indiuiduas per se cohærentes, & de iisdem, *quod sint dii*, non tamen propterea *Tres esse Deos* coniunctim inferre licet. A diuisis enim ad coniuncta nõ semper valet argumentũ, vt Aristoteles in libro de interpretatione sequenti exemplo declarat. *Ille est citharædus, ille est bonus, igitur citharædus bonus*. Nam vt duo prima pronunciata seorsum concedantur, tamen in conclusione captio ex eo existit, quia

Deut. 32.

Deut. 6.

Gen. 2 c.

Nota.

Quid sit  
persona,

quia Bonitas in assumptione de homine, quâ homo est, in consecutione verò de eodẽ, non vt homo, sed vt citharædus est enuntiatur. Aristotelico adiicio ex fonte & riuo ab illo perenniter manante alterũ nostro instituto lóge conuenientius. *Fons & riuus sunt aqua. Fons & riuus sunt duo. Fõs igitur & Riuus sunt aqua dua. Quàm falsa sit complexio sensu ipso deprehendis, tãob vtriusq; perennẽ inseparabilitatem, quàm quia absolutè & simpliciter vtroque eadem est substantia. Vitium autem ratiocinationis in eo latet, quod numerus duorum in media propositione notet subsistentias, in conclusione verò ad substantiam siue essentiam violètè trahatur. Sic in re proposita, cum dico de personis, *di sunt*, *ἀντρεπὸς το* verum quidem aio, quoniam sunt habentes Deitatem, similiter & de iisdẽ verè affirmo, *Tres sunt*, quoniam certè sunt tres Personæ, cæterum cum infero, *Ergo tres sunt di*, cõsequentia nulla est. Quia dũ semel & diuĩm conceditur, *sunt tres*, hic numerus ad personas pertinet, dum autem coniunctim colligitur, *sunt tres di*, iam idem numerus ad Deitatem refertur, atque ita multiplicatur Deitas, quod nefas est. Vides perspicuè, vt ad numerũ personarum non sequatur essentiæ multiplicatio. Po- *Quo sensu tres dii.* test quidem dici de personis, *Tres di*, verum tẽ di appositiuè sumatur necesse est, hoc sensu, *Tres qui sunt di*, vel, *quorum quisque Deus est*, nisi nominis, *lis tres deos*, id est, *Tres diuinas personas dicere. Deus, acc-* Nam vocabulum, *Deus*, aliquandò accipitur vñ *pro-* *piones duæ* *saturnos*, ac vltro citroque com meat cum Diuina in scriptura. *persona**



Exod. 3.

persona siue hypostasi. Quoniam autē sapius dicit θεῶν οὐσία καὶ φύσις, atque cum ea recipiatur (Siquidem apud Mosē à suo esse cognosci voluit, apud quem *essentia* ponitur tanquam Dei definitio) nunquam est simpliciter concedendum *Tres esse Deos*. Vna enim est atque eadem numero *essentia* in tribus personis, quemadmodum aliquātō pōst declarabimus, vt proinde Pater, Filius & Spiritus S. verē ac propriē sint vnus Deus.

Quanta sit  
Dei poten-  
tia.

Hic exclamabis, fat scio, sempiterna caligine induci communes notiones & spectrum fingi, quod neque re neque intelligentia queat existere. Atqui ipsi sumus, qui primas sententias pugnaciter defendimus & prorsum abhorremus à prodigiosis imaginationibus, canentes in nostris scholis, Deum omnia quidem posse, sed tamen videndum, ne cōtradictionem implicet. Exempli causa, Deus, quia omnis rectitudinis norma regulāque existit, peccare non potest. Deus, quoniam natura sua æternus est, perennitatis fons atque principium, necessariūque est ac viuūt, mori non potest. Idem quod præteritū est, ne sit præteritū nequit efficere. Hæc enim omnia apertam includunt repugnantiam, & tantum abest vt Dei omnipotentiam statuāt, vt eam penitus obliterent, immò verò Deum ipsum deturbent de summi boni natura. Cæterū tale quid poni in augustissimo Trinitatis & Vnitatis mysterio, id certē est perfidiæ plenissimum. Nam vt liceat cum magnis parua componere, ex his est, quæ fieri nō possunt, tres res vnā esse rem, ac vnā

Nota.

vnā rem tres, cū cogitari possint sine contradictionis obtentu tres homines arctissima necessitudine cōiuncti, eadem ætate, forma, mole, magnitudine, colore, temperamento, ingenio, sapientia, moribus, voluntate, potestate, iisdem omnino animi & corporis dotibus atque qualitatibus, de quorum vno quod affirmabitur, de alteris affirmetur, quorum vni quod denegabitur, de aliis negetur similiter? Num de talibus, cedo, rationi conuenienter diceretur, Hi tres vnū sunt, aut illud vnū, quod in tribus concipitur, est tres. Ecquāto verò potius id fatendum de Patre, Filio & S. spiritu, quorum vnitas istā, vt infra explicaturi sumus, <sup>καὶ ὁμοῦ καὶ ὁμοῦ</sup> propter inseparabilitatem & immanentiam infinitis modis supergreditur? Multi Philosophi, in quibus Plato, vt refert Aristoteles, Ideam & rem <sup>Metaph. 7.</sup> vniuersam concedebant reipsa esse plures res singulares & earum quamlibet. Nonnulli etiam existimauerunt eādem numero humanitatem, si à tribus <sup>Scotus:</sup> simul assumeretur, reapse plures futuram homines, & tu infinitissimam & simplicissimam Dei essentiam intra cācellos cohibebis, ne tribus citra vllam differētiā communis & par esse valeat?

Cur igitur, inquires, non, vt tres illos, quos nulla in re differentes posuisti, tres homines dicimus, ita tres hos Patrem, Filium & Spiritum S. quorum absoluta est & completa idētitas, tres Deos esse inficiamini & hoc Scripturam negare prætenditis? Huius rei multæ quidem causæ, verū illarū præcipuas, quæ in humanam mentem venire possint, duntaxat



*Attendant  
Trinitarii,  
qui non  
habent pro  
absurdo  
tres esse  
Deos.*

*secunda cau-  
sa, cur tres  
sint vnus  
Deus, essen-  
tia vnitatis  
numeralis.*

*Nota.*

duntaxat attingemus, cæteras nosse olim dabitur, cum aduersa facie coram Deum ipsum intuebi-  
mur, ac eius gloriam captum nostrum altissimè su-  
perantein præsentem contemplabimur. Primum  
igitur tres Deos scriptura dicere prohibet, ne hu-  
iusmodi sermo diuersitatis substantiarum, aut na-  
turarum, præbeat suspicionem, quod hinc suspicari  
est periculosissimum, & maximè fugiendum, in a-  
liis non item, tametsi naturæ cogitetur differen-  
tia, ob materiæ & formæ participationem. Hinc si-  
quidem indiuidua seu singula partem duntaxat es-  
sentiæ obtinēt, neque totam materiam, neq; com-  
munem speciem tam propter cōpositionem, quàm  
finitionem complectuntur. Quare in cæteris non  
refutatur talis loquendi modus, etiam si non natu-  
ræ, sed solarū hypostaseon significet multitudinē.

Secundò accedit Tres, putà Abrahā, Isaac & Ia-  
cob, non ita esse communionem naturæ vnum ho-  
minem, quin essentia numerabili inter se multum  
differāt, cuius causa tres homines & sint & dicātur.  
At in S. Diuinis hypostasibus vna est & eadem nu-  
mero essentia, vt idcirco tres Pater, Filius & S. Spi-  
ritus sint vna res numero. Pater enim suam Dei-  
tatem atque essentiam communicauit Filio, nec  
aliam, sed ipsam eandē naturæ quadam profusione  
dedit. Pater quoque & Filius totam simplicem &  
indiuisam suam essentiam communicarūt spiritui  
Sancto, atque si calor se communicaret eundem  
numero & sine diuisione ligno, aut idem numero  
candor se suffunderet duabus extremitatibus, aut  
lumen

lumen lucernæ vnus se, sine distinctione materiæ,  
tribueret alteri. Nō enim forma huius ab illius for-  
ma differt, nisi quia recipitur in alia & alia materiæ  
parte, cuius expers est diuinitas. Hanc numeralem  
essentiā apertè insinuauit Deus, cum patribus di-  
ceret, Audi Israël Dominus *Dñi tui Iehue vnus est,*  
hoc est, ens vnū, siue essentia vna. Non enim igno-  
ras quæ sit nominis tetragrāmatis vis & notio, pro-  
pter quam credimus tres personas re ipsa distin-  
ctas vnum esse Deum numero. Hæc est illa cōsub-  
stantialitas, quam aduersum hæreticos complures  
inuito Sathana & tyrannis eius ministris obti-  
nuimus, ac per totum mūdum contrā annitētibus  
Iudaizantiū studiis vulgauimus. Neque propterea  
Deum quendam aggregatum aut tricipitem, vt  
nonnulli vomunt, introducimus. Nam non vnitam

*Deut. 6.*

*יהוה*

*Consubsta-  
tialitas.*

*Nota.*

cōglutinatamve trium personarum essentiam, sed  
vnā confitemur. Nempè, vt scitè loquuntur Græ-  
ci, credimus Filium & S. Spiritum esse Patri *ὁμοου-  
σιους*, non autem *συνοουσious*, quod putabat Sa-  
bellius. *ὁμοουσious* importat distinctionem perso-  
narum, significatque in hypostasi esse Patrem, in  
hypostasi esse Filium, similiter & in hypostasi esse  
spiritū S. prætereà etiā non alienos inter se ab vna  
Deitate, sed eiusdē diuinitatis existere. Contrā *συ-  
νοουσious*, id est, simul habēs essentiā, miscet personas  
inter se, ac Trinitatē in vnitatē prodigiōsè cōtrahit.

Tertiò Diuinarū in se mutuo hypostaseon im-  
meatio (vt sic vertam *πρὸς ἑαυτῶν*) immanen-  
tia, omninoque inseparabilitas in causa est, pro-  
pter

*Quid con-  
substāiale.*

*Tertia cau-  
sa πρὸς ἑαυτῶν*

*enim perso-  
nae sunt tan-  
tum cōsub-  
stantiales*

*separabiles*

*et imma-  
nentes.*



pter quā tres Deos nō admittimus. Filius enim & Spiritus non sunt extra Patris sinum vel essentiā, non separantur, neque distant à se inuicē, sed mutuo sine confusione in se sunt. Quamobrem nos quidem tres homines dicimur, vt tres personæ locis distantes, quæ nec in se insunt, nec prorsus sunt inseparabiles, Sancta verò Trinitas vnus Deus, nō tres Dij, ob personarum inconfusam adinuicem capacitatem, quæ nec virtute differunt, nec tempore extenduntur, nec spatiis locisve diuidūtur, quasi aliquid sit inter Patrem, Filium & S. Spiritum, aut non sit inter ipsos sempiterna communitas. Hæc enim locutio, *Tres dii*, non tantum suspitionem facit differentis naturæ, sed etiam hypostasēs separat atque diuidit. Atqui quemadmodum fons & riuus ab eo iugiter scaturiens, vt superius meminimus, duo quidem verè & numero existunt, verū tamen vna aqua, non duæ aquæ, quòd nec à se vnquā diuellantur, nec substantiam vllò modo habeant differentē, sic diuinæ Personæ vnus Deus nō tres, quòd, præter mirabilem essentiæ vnitatem, neque secessibiles, neque diuisibiles à seipsis sint, ita vt valeant ab alterutris separari.

*Nota.*

*Quarta  
causa,  
Relatio  
mutua.*

Ad id quartò pertinet æterna eorū ad se inuicē relatio, qua Pater semper fuit Pater, Filius sepe Filius, Spiritus semper Spiritus. Cum ergo ab omni æternitate Patri idē sit hoc aliquid esse & Patrē esse, Filio hoc esse, & esse Filium, Spiritui pariter esse hoc & Spiritum (Nam relationes, pro modulo nostro intelligendi, hypostasēs cōstituunt, ac alteram

ab

ab altera differre faciunt) fieri non potest, quin ille semper Filium, ad quē referatur, habeat, aut hic patrem, cum quo perenniter cōparetur, aut Spiritus spirantes Patrem & Filium, quorum perpetuò & sit & dicatur Spiritus. Substantialis illa, indiuiduāque ex omni æuo relatio quidni hos sempiternè ac inseparabiliter vnū faciat? Vnus enim absque alio nulla vi potest consistere, cum hæc sit relatorum natura, vt nequeat alterum esse absque altero.

Quintò, quia singuli quidē singularē habent hypostasim & substantiā, vnusquisq; distributum est perfectus Deus, non tamen tres Dij cōnumerantur, sed vnus Deus, quòd & Verbum & Spiritus vires sint Patris, qui non manat ex aliquo, sed existit fons ac principium totius diuinitatis. Vnde non concedimus tria principia, quia omnia ad Patrem vt principium sine principio referimus. Non enim sunt Duo trēsve Patres aut ianati. Sic enim tres Deos constitueremus necessariò, quòd Vnitas Dei & vna persona non producta ex eadem causa profectò pendeant. Ac sic certè in nostris literis propter authoritatem principij, siue excellentiam causæ, vt maiorum nostrorū plerique locuti sunt, Patri, qui est, vt diximus, fons atque origo totius Deitatis, vniuersa eminentia ita tribuitur, vt ille vnus solusque Deus interdum prædicetur. Nam, dum etiam Filius & S. spiritus cuncta accepta referunt Patri, totam diuinitatis authoritatem rursus illi remittunt. Vnde vnus Deus ostenditur vel hoc pacto, verus & æternus Pater, quoniam ab eo solo

*Quinta, au-*

*thoritas*

*principij.*

*Nota ex*

*Tert.*



solo hæc vis diuinitatis emissa, etiã in Filium & S. spiritum tradita & directa, rursus per substantiæ communionem ad Patrem reuoluitur. Deus quidem ostenduntur Filius & Spiritus, quibus diuinitas naturaliter tradita & porrecta conspicitur, nihilo minus tamen vnus Deus Pater probatur, dum gradatim reciproco meatu illa maiestas, atque diuinitas ad Patrem, qui dederat eam, rursus ab illo ipso Filio & Spiritu missa reuertitur & retorquetur, vt meritò Deus Pater omnium Deus sit, & principium Filij, quem Dominum genuit, atq; s. spiritus, quẽ Paracletũ per Filium produxit.

*Sexta ratio.* Sextò expressa similitudo &, vt ita loquar, paritas in causa est, ne plures Deos nominemus. Qualis enim Pater, talis per omnia Filius, talis etiam prorsus S. Spiritus. Illud  $\tau \alpha \pi \alpha \rho \acute{\alpha} \lambda \alpha \kappa \tau \omicron \upsilon$  distinctionem Deitatis nullo modo patitur. Alioqui par est, vt audeat aliquis pronũciare solẽ, eiusque splendorẽ plura esse luminaria, aut Regẽ & eius expressam imaginẽ binos esse reges, aut, vt etiam fontẽ ipsiũque riuum duas aquas nominet.

*Septima, Monarchia,* Septimò, Monarchia & vnitas actionis. Neque enim imperium eorum siue potestas finditur, neque operatio diuiditur. Pater non aliquid agit solus per se, quod Filius non vnã cum eo suscipiat, aut Filius rursus quippiam peculiariter exequitur sine Spiritu, sed omnis actio ad nos à Deo redundans, à Patre quidem proficiscitur, verũ per Filium progrediens in S. Spiritu perficitur. Hi enim simul nobis vnã vitam suppeditant, eandem sapientiam,

pientiam, virtutem, energiam cõmuniter tribuũt, atque in omnibus procreatis rebus coniunctim, nõ separatim, per sese inuicẽ exercent vniuersa, neque Pater aliis imperat, aliis Filius, aliis Spiritus, sed eorũ vnus est principatus, vnũ regnũ, vna dominatio, dominationis vna dispensatio ac administratio.

Postremò omnium rerum ad Diuinitatis naturã *Octaua.* pertinentium plenissima effusissimãque cõmunitas. Nam, vt ipsoꝝ vna omnino est Deitas, ita & fœlicitas, potentia, gloria, sapientia, magnitudo, æternitas, quæcunque denique recenseri ac cogitari possunt ad summi boni naturam conferentia.

Restat, vt causam aperiãmus, cur nonnulli similitudinem, quam deinde mordes, ex Philosophia ad istud mysterium transtulerint. Dura est admodum, fateor, & quæ etiam ad efficiendum contrarium tam rectẽ possit institui. Verũ in omnem partẽ versanda non est, cùm eò tantũ pertineat, vt, quemadmodum Philosophi summũ Deum dixerunt esse primũ *intelligentiam*, deinde *id quod intelligit*, ad extremum *id quod à se intelligitur*, ita Supremus intellectus sit Pater, quatenus innatus est, sit Filius, quã natus est in Filio, sit Spiritus, quã in hypostasi spiritus à duobus refiliit. Vtrobique enim par est emanationũ ordo atque modus. Nec vltra com meat exẽplum, quasi prætereà Personæ *quorũ si* non inter se reipsa ac verẽ distinguantur. In eo enim deficit. Ac quò melius intelligas, in afferendis *multæ in* de hoc arcano similibus, Nostroꝝ institutũ est hinc *Mysterio* illinc exẽpla carpere, nõ vt his S. Trinitatẽ velint *Trinitatis.*

omnino



sap. 7.

omnino comparare, sed potius, ut in qualicunque similitudine magnam simul notet dissimilitudinē. Adhibent autem multiplicia, ut ex illa varietate, quid ex vnoquoque, pro modulo, ad illam transferri debeat, aliqua proportionē accipiant. Opus enim est multis, quod sigillatim tāta res, vel ex parte, queat intelligi, cum id vnica similitudine nullo pacto fieri possit. Verbi causa, ex sole & radio monstramus coeternitatem Patris & Filij, inseparabilem quoque immanentiam, parem verò & cōmunem substantiam exemplo humanæ generationis, ac postea ex utroque, quod hīc simile est, colligimus, ut Verbum Patri *ὁμοούσιον*, coeternum, inseparabiliterque hærens quoquo modo deprehendatur. Cæterum quoniam mihi admodū arridet scripturæ similitudo, quæ facit Verbum Dei de radiationem paternæ gloriæ atque candorem æternæ lucis, non prius te dimittam, quàm probè enucleatam habeas. Corpori micanti nihilo minus lucet, cum radium genuerit, quin imò radio sine ipsius detrimento ac diminutione lux tribuitur. Deinde corpus illud splendidum continuato quodam ordine radium generat, quod eius natura non tantum in eo quod sit, verum etiā in eo quod factum est, sit posita. Præterea eo ipso momento, quo procreatum est, lucis profusione sibi suppare diffundit. Postremò tam clarū lumen gignit, quàm possidet, quod etiā æquè cernitur perstringere oculorum acie. Quid igitur miraris Verbum æquale, eiusdē æternitatis, maiestatis, gloriæ à Patre perēniter

niter sine eius diminutione manare.

3 Quæ deinceps de finibus bonorum & malorum, quæ lege vestra promittuntur, disputas, nihil contra nos faciunt. Agnoscimus enim etiam nos legem sanctā, iustam, bonam, cum ea quis legitime utitur, immò verò perfectam in suo genere. Sed interea negare non potes illi deesse multa, quæ plenè docturum speratis nō tantum Messiam, verum etiam Eliam Thisbitē, de quo crebris usurpatis sermonibus, Elias, dū venerit, soluet difficultates, quæstionesque. Alioqui quid illorum aduentibus vobis opus esset? Si haberes oculos nec cæcus esses, clarè cerneres nostrū Christum, quæ non satis de vita æterna in vestris literis explicata querimini, iam in apertū protulisse ac docuisse, quod quæritis, felicitatem hominis pij, Deique cultoris positam, non in externis Moisis benedictionibus, sed illis internis ac cœlestibus, quæ per illas adumbrantur. His spiritualibus sententiis libri sacri apud nos referti sunt. Quare malitiosè imponis nostros religionis suæ puritatem ex eo defendere, quod penes ipsos sit summa in externis bonis felicitas. Nihil enim sapius canimus, quàm ut spretis abiectisque caducis homines conspirent ad cœlestia, in quibus sit vera & solida beatitudo. Addimus Deū illos, quos chariores habet, morbis, inopia, egestate, contemptu affligere, ut probè calamitatum patientia cōctos beer præstantius. Quanquam ne externas benedictiones prorsus Christianis negatas putes, scito per mille totos annos, ut prædixerat

d Iohannes



*Iohan. 20.* Iohannes in Apocalypsi, à Magno Constantino ad  
*Nota Iohan* dominatum vsque Ottomanorum Turcarum, qui  
*nis prædicti* non nisi abhinc ducentos sexaginta annos regna  
*onē, simili-* Christiana inuadere, & regnum Antichristi, quod  
*ter & Da-* vestræ scripturæ Gog & Magog appellare solent,  
*nielis.* erigere coeperunt, in maximo rerum humanarum  
 successu Nostros magna ex parte vixisse. Nimirum

*Daniel. 7.*

completum oportuit, quod Daniel post quatuor  
 mundi monarchias Sanctos regnum suscepturos,  
 & deinde circumacto annorum spatio oriturum  
 corniculū, quod Sanctos partim oppugnaret, par-  
 tim expugnaret, luculentissimis verbis prædixerat.

4 Quarto loco persuadere vis ex signis & prodi-  
 giis, quæ apud vos cōtinua erant, legis sanctitatem  
 atque præstantiam. Vide quò te contendendi stu-  
 dium abripiat. Eò certè vnde non melius tua per-  
 uicacia (os impudens) retundi possit. Nam vt eius  
 sanctimoniam ex miraculorum testimonio, quæ  
 olim constanter fiebant, colligis, ita ipsius pro-  
 fligationem ex eo, quòd miracula penitus hodiè  
 defecerint, concludendam relinquis. Cætera, quæ  
 de institutis sacrificiis subiicis, non magnopere  
 nos mouent. Ea enim suo tempore Deo, cui gra-  
 ta acceptaque propter Christum essent, exhiben-  
 da fuisse lubentes profectò concedimus. Quæris  
 postea, si diis placet, nū similiter cōtinentibus mi-

*De miracu-* raculis Christianam religionem testatam habea-  
*lis Christia-* mus? Tu tandiu peregrinaris in mundi foro, & ad-  
*norum.* huc ignoras, quantorum portentorum maiestate  
 Ecclesia culmen auctoritatis obtinuerit? Sanè tot  
 tantaque

tantaque facta sunt, quæ vel externi scriptores suis  
 historiis, commendarunt, vt si est in fide nostra er-  
 ror, à Deo decepti simus. Nam signis confirmata  
 est, quæ non nisi per Deum fieri potuerunt. Si ista  
 edita non credis, hoc nobis ingēs miraculum suf-  
 ficit, iam terrarum orbem, sine vllis miraculis cre-  
 didisse, qui propterea exiguo ignobiliū, infirmo-  
 rum, imperitorum hominū numero credidit, quo-  
 niam in tam cōtemptis testibus, multò mirabilius  
 diuinitas se ipsa persuasit. Quid enim incredibi-  
 lius, quàm vt ad legem carni & sanguini contra-  
 riam doctores pauci, rudes, pauperes possent plu-  
 rimos potentes sapientēsque conuertere? Quòd  
 autem in Ecclesia tibi non videantur perpetua-  
 ri, (quanquam pro locis & temporibus quotidie  
 multa existunt) id fit, quia fides certissimis mira-  
 culis inchoata, & diutissimè confirmata satis de-  
 incept præsidij tenet in sanctis scripturis, Spiritus  
 sancti præsentia, consolatione, gratia, Ecclesiarum  
 continenti successione, similibusque puræ religio-  
 nis v<sup>er</sup>it<sup>at</sup>ib<sup>us</sup>.

5 Pari fide contra Eucharistiæ augustissimum sa De Euchar  
 cramentum dimicas, dum nos fingis dicere in eo *stia.*  
 Panē & Vinum offerri, qui apud vniuersum mun-  
 dum semper testati sumus, Ecclesiæ ministros non  
 symbola, sed, quæ symbolis comprehenduntur, cor-  
 pus & sanguinem Christi Deo patri proponere at-  
 que offerre in sacrificij illius cruenti in cruce olim  
 peraeti viuadam repræsentationem. Prætereá, dum  
 nostram de eo confessionem pergis exponere, fal-  
 d ij sa quæ-



sa quædam ex tuo capite admisces. Nam non credimus Christum è cœlo ad symbola descendere, aut moueri, non se pane & vino inuestire dicimus, non post sumptionem se, ascédendo in cœlum, recipere. Hæc enim omnia crassam quandam animi cogitationem præferunt, immò verò, quam habemus fidem, tollūt penitus. Christum siquidem corpore sacramētis panis & vini adesse credimus, non dimenso cœli & elementorum medio spatium, non relicto suo, quem in cœlis ad Patris dexteram definitum descriptumve possidet, loco, non interioribus panis & vini per penetrationem clanculū occupatis, sed per quoddam conuersionis genus, quo ex pane corpus, ex vino sanguinem, sine motu, omnipotenti verbo conficit. Ita corpus ibi est postea, ubi ante aberat sine vlla loci commutatione, vt etiam post sumptionem intereūtibus symbolis, illic esse definit, ubi, quādiu illa manebāt integra saluæque, aderat, in cœlis, nō decurso medio, se ipse mox cōperiens. Cæterum, dum in pluribus locis corpus idem numero versari posse is inficias, quid aliud, quàm tuam, Tuorumque fidem mirabili cæcitate euertis. Certè persuasissimum habetis singulis ho-

*Nota.* ris & locis, in quibus infantes vestros circumciditis, Eliam præsentē esse mysterio. Hoc enim apud vos fide receptū esse, in Malachiam è Talmudicorū scriptis memorat Kimhi. Vnde & cathedram sessuro, vt creditis, Eliæ eo in loco etiamnum hodie adornatis, in quem mysteriū illud celebraturi conuenitis. Nihil est autem, vt hic timeas penetratio-

nem

nem dimensionum, Nam corpus, vtut quantum sit in Eucharistia, in ea tamē non est per modū quantitatis aut dimensionis. Substantiæ cedit moles & magnitudo, infinita illa Dei potestate, quæ caput nostrum lōgissimè transgreditur, contrā atque videatur in corporibus physicis, in quibus natura se intra quantitatis limites frænāt, coërcet, circumscribit. Mentiris etiam dum scribis nos demere alieni vim sacramētis panis & vini, quæ sumimus, cū contrā, virtutem substantiæ, tam agentem quàm patientem in speciebus remanere confiteamur. Agentem quidem, quoniam, verbi causa, mouent oculos, gustum, tactum, & cætera: patientem verò quia transmutari possunt in alienam substantiam, vt in carnem, vt in aquam, vt in puluerem.

6 Te nunc currentem ad oppugnādas scripturarum nostrarum munitiones è vestigio insequimur. Vt probes incertum esse, Christusne ortus sit è stirpe Dauidica, Matthæum & Lucam inter se committis. Hic, inquis, à Nathan, ille à Salomone propiā deducit, vt planè eius genealogia incerta esse videatur. Vitiosa sanè conclusio. Matthæus enim Iosephi, Lucas verò virginis progeniē texit. Nempe vt Christum, siue in Iosephum, qui eum adoptarat in filium & hæredem, siue in Mariam matrem, quæ etiam alia ex parte verè nata hæresque Dauidis erat, oculos coniicimus, perspiciamus duabus de causis natales à Dauide trahere. Nam cū Lucas scribit Christum habitum filium Ioseph, qui fuit Heli, non certè significat, Iosephum natum ex

*De genealogia Christi.*

*Nota.*

d iij Heli,



Heli, sed potius generum eius esse. Articuli enim Græcorum iuncti nominibus propriis consentaneam orationi includunt vocē, vt ὅς, vt ἑσθιόν, vt ἀδελφόν, vt φίλον, vt ἀμερόν, vt ὠνάον, &c. quemadmodū perspicies ex quæstione vndecima. Vnde etiam, cū ad Adamum, in quē Christi originem per ordinē refert, peruenit, *Qui fuit*, inquit, *Dei*, non utique filius, (Nam vt Deo tribuatur filius, odio filij Dei ferre nequis) sed effectio & tanquam proles. Sic, vel te iudice, nō filij, quin immō aliud quoddam nomenq̄ commodum nonnullis in membris repetere satius fuerit.

7 Hoc quoque verberare, opinor, intelligis sequentem tuam tergiuersationem funditus corruiere. Nam Mariæ genealogia è Luca discitur, nec maiorum Iosephi enumeratio ociosa est, quoniam sic percipitur omnibus modis Christum esse è Davidis posteris, ac in ipsum ius throni Davidici volui non tantū natura, quam à matre acceperat, verū etiam lege adoptionis, qua in ciuilem filium à nutritio parente assumptus fuerat. Quod garris Iosephum liberos è virgine illibata suscepisse, non opus est refellere, cū tute per antipophorā in tuos nodos ensem nullo Marte refringendum immiseris.

F. l. 2.

8 Prophetiam Esaïæ pertinere ad Christum non ad Achaz sapius est vobis ostensum, vt te mirū sit idem iterum saxum voluere, & Hydram plane rescissam suscitaram cupere. Cuius rei tibi bellè conscius, non ausus es integram maiorum tuorum rationem

tionem adducere, vobis quidem certe adamantinam, nobis verò arundineā. Sumit enim, quod erat probandum, signum rem signatam semper antecedere. Exemplo vnico, ne sim longior, idū illum raucum amoliar. Extremo libro Aggæi Deus se Zorobabelis dignitatē pollicetur amplificaturū, Agg. 2. ac in eius rei signum dicit se subuersurum regna, quæ illa tempestate florebant: Persarū autem monarchiam se deleturum per Alexādrum magnum intelligit, vt etiam doctores tui Talmudici, Rab. item Selomo, R. David, atque reliqui ferè contentantur, & cunctis tacētibus scripturæ litera apertissimè loquitur. Nunc quæro, quid horum antecessisse putes? euerfionēne imperij Persici, quem Deus signum Zorobabeli esse voluit, an euectionem Zorobabelis ad amplos honores, quā per illud indicatam iam ante dictum est? Certè cū Idodo pontifici occurrit Alexander in Darium Persarum regem properans, iamdudum in rerum natura nullus erat Zorobabel, sicuti ex historiis Iosephi Gorionis filij, Iosippi, & auctoris fæder holām luce ipsa compertius est. Te quoque reprehendū Astronomi, apud quos signa quædam sunt rerum præteritarum, altera præsentium, futurarum alia. Hæc ergo est Esaïæ sententia, Vt certus sis ô Achaz futuræ cladis Assyriorum & regum Israël, qui te nunc obsidione vallant, tibi aliquid maius prænūcio, nempe facturum me vt è virgine nascatur Deus. Quā constanter instituo Messiam è virgine in lucem edere, tam certè liberabo te de  
d iij manu

In tract. de idololatria.

Arist. in lib. de Diuinatione per somnium.



manu Rasin & Phaceę, immò verò regna ipsorum intra 65. annos perdam. Hanc mirabilem prædictionem pro signo habe.

Hierem. 31.

9. Eadem capitis vertigine Hieremiam à Mathæo improbè citatum contendis. Licet enim illo capite de exilio & reditu Babylonico propriè sermonem instituat, tamen cum nihil prohibet multa per transitum inferere, quæ habeant quidem cum instituto affinitatem quandam argumenti, verum prorsus referantur aliò. Sic enim solent omnis generis scriptores sæpe à proposito aliquantum digredi, posteaque oratione eò, vnde discesserāt, reflectere. Cuiusmodi occasionem sacri Prophetæ omnium maximè arripiūt, vt, cum opportunè possūt, excurrant in Christi, quæ sibi pro scopo desigunt, gesta, res & tempora. Testimonio est Ioël, qui à benedictione frugū statim ad Doctoris iustitiæ aduentum transiit. Testimonio est Zacharias, qui ab externa Iudæorū liberatione, ad internam Iudæorum & Gentium reductionem accelerat. Testes reliqui sancti vates, apud quos hac consuetudine nihil est vitiatius. Obiter igitur prædicit Hieremias, tēpore veræ liberationis, cuius figura erat Babylonica, futuram illam eadem infantum Bethleemiticorum, ab Herode rege Iudææ, vt vel hac via Christum adhuc infantem de medio tolleret. Vt autem paulò post subiicis in vniuersum, multa temerè allegari in Euangelis, ita & in genere te stultum esse responsum sit, qui cum ne vnum quidem locum producere queas, ad ista rhetorum artificia confugis.

Quæ

Ioël. 2

Quæ postea disputas de Mosaicæ legis supra cæteras præstātia, non carpinus, modò in iis non comprehendas Euangelicam, quam aliquoties docuimus ob adiunctam spiritualem gratiam, sine qua legi nō paremus, Mosaica multò esse superiorem. Quàm enim insipida est sine Christo?

10. Nec tibi absolutè damus iura tua Iudaica, quantumuis obtendas diuinam authoritatem, esse cæteris perfectiora. Nā in illis ferendis sæpe Deus iudicialia vestri tantum rationem habuit, qui ob ceruicis scæ Mosis lata briciem non opus habebatis humanis, æquis, ac liberalibus legibus. Contrà Apostoli à Deo per Act. 15. Christum accepta potestate ad acerbos illos ritus aut politiam Mosaicam nos non alligantes, præsentī potestati præsentibusque legibus tantum parere iubent, & approbant leges magistratuum omnium tanquam Dei ordinationem. Maximè cum Rom. 13. ciuiles ordinationes è cōmuni gentium iure, quod legis diuinæ quædam est pars & quasi deriuatio, apud omnes pro locis, negotiis, personis, tēporibus sanciri soleant. Argumentantur autem ex nomine gentium, cum prædictum sit Gentes credituras esse Act. 15. Christo, nō debere eas cogi, vt recipiant politiam Mosaicam, alioqui enim desituras esse Gentes.

11. Tandem ad nodum illum te transfers, quem Nostri aiunt ligasse quidē, sed non soluisse D. Hieronymum. Quāquam autem vulgò respōdeamus B. Lucam per anticipationem locutum, tamen tuā argumentationem alia plaga reprimam. Septuaginta interpretes numero Genesios adiiciūt quinque, Gen. 49. que,

Rom. 13.

Nota.

Gen. 49.

Cap. 7.

Cic. 1. Offi.

Act. 7.

Locus Acto-  
rum resti-  
tutus.

que, non suo certè, sed vetustatis, quæ est edax re-  
rum, adde, si lubet, & librariorum vitio. Nam in  
numeris editio illorum, quos duobus tantum in  
locis ab Hebraïca veritate de industria recessisse  
constans est apud vos persuasio, mendosissima est.  
Hæc corruptela siue à librariis profecta sit, siue ab  
ipsis interpretibus, fecit, ut etiam Actum Aposto-  
lorum auctor, qui testimonia scripturæ in rebus  
parui ponderis, sæpius ex illorum editione, quam  
Hebraïca, citabat, quinarium superadderet. Nam  
nec ille, nec reliqui Apostoli, ad docendos homines  
quicquam referre putabant, alicubiæ dissentirent  
à veritate Hebraïca, an ex interpretatione Septua-  
ginta, quæ illa tempestate propter eruditos, qui  
tantum Grecè sciebant, (exemplo sit tuus Iudæus  
Philo) ubique erat receptissima & in maxima ve-  
neratione, testimonia proferrent. Sæpe enim solet  
esse magis arguta, quam pia eiusmodi sollicitudo.  
Sed & vitium est prudèti maximè declinandū, ni-  
mis, ut inquit ille, magnum studium, multamque  
diligentiam in res instituto parum convenientes  
conferre, easdemque non necessarias. Quod sub-  
iungis sepulchrum emptum ab Abraham, quo cõ-  
diti dicuntur Patres, non situm fuisse in Sichem  
sed Hebrone, quem locum olim vendidisset non  
Emor Sichemi filius, sed Hebron Ettheus, ut tamè  
Lucæ litera videtur velle, deceptus es exëplarium  
manca scriptura. Vbi enim Græci codices habent,  
ὁ ἀνίστατο ἀβραάμ sine articulo, legi debet, ὁ ἀ-  
βραάμ. Quæ particula sic nominibus propriis an-  
teposita

teposita apud Græcos subaudiendum indicat ὅπου,  
ἐξ ὅπου aut aliquid simile, ut vel ille iste Actorum  
locus declarat, ἐμὲ δὲ τὸ συχέμ, qui, te etiam inter-  
prete, notat Emor filium Sichem. Quod emit, in-  
quit, Abraham (Abraham enim illic est genitimus)  
nepos Iacob pretio argenti à Filiis Emor filij Si-  
chem. Historiam habes in Genesi & extremis ver-  
bis Iosue mirè cū eo, quod asserimus, congruentè. *Gen. 33. Ios. 24.*

12 Pergis ad decimum tertium caput, quod ut  
falsi insimules negas Saulem regnasse annos plu-  
res quatuor. Et quanquam inficiari possem pari  
temeritate, qua pro tuo iure statuis (Nō enim igno-  
ras, quā multipliciter exponantur verba Samue-  
lis, ex quibus huius rei coniectura sumitur) ut id ti-  
bi ultro dem, nihil tamen obtines. Nam Paulus,  
quod nolle, Thronum Iudaicum à Saule auspica-  
ri propter Christum, quem ex Davide regni legiti-  
mum hæredem intelligebat, retulit Saulis tem-  
pora ad Iudices. Cū ergo Saulem regnasse ait  
annis quadraginta, eius regnum cum Samuelis,  
quicum adhuc imperare videbatur, magistratu mis-  
cet, atque significat Samuelē & Saulem siue simul  
siue separatim administrasse per tot annos temp.  
Nec illud fecit sine exemplo, cū certè in libro lu-  
dicum Othoniel gessisse dicatur summum magi-  
stratum 40. annos, quod tamen quadrare non  
potest cum Magistrorū vestrorum historiis, immò  
verò aliis scripturæ locis, quos in nostra Chrono-  
logia attigimus, nisi his simul concludantur anni,  
quibus clauum populi tenuerunt Iosue & Iudas.

13 Sequens



De die Sab- 13 Sequens disputatio se sua vanitate soluit.  
 bato<sup>eg</sup> Do Vnde enim probabis Papam transfuisse aliquan-  
 minico. dō Sabbatum in diem dominicum? Christi hæc est  
 Apoc. 1. traditio, vt in Apocalypsi Iohānes noster, dilectus  
 eius discipulus, qui se eo die in spiritu fuisse scri-  
 bit, indicat. Observatio quidem Sabbati Iudæis  
 mandata olim est, sed ad futuram requiem San-  
 ctorum adumbrandam. Nunc autem ablata, quo-  
 niam requiem illam iam sumus per Christum cō-  
 secuti. Umbra enim concedit aduenienti luminī.  
 Cæterum quoniam in Sabbato duo obseruamus,  
 vnum, quod ad ceremoniam, siue sacramentum,  
 alterum quod ad mores ac spirituales cultū per-  
 tinet, liberatūque sumus iugo ceremoniarum, ita  
 Exod. 20. externam Sabbati faciem repudiavimus, vt tamen  
 Deut. 5. internam sanctam tectam conseruauerimus. Nam  
 hoc mandato, Memento, siue serua diem sabbati,  
 non opus in perpetuū præcipiebatur, verū quies  
 atque cessatio. Sed quoniam illa pleno animi &  
 corporis otio vacuitatēque, Deo singulis tēpori-  
 bus ob quotidianas necessitates satis dependi ne-  
 quit, Dominicū nobis Christus sua resurrectione  
 præsertim commendauit. Quæ Sabbati in Domi-  
 nicum mutatio ratione nititur iustissima. Nam eo  
 Sabbathum in Diē do- die natus est Dominus, eo resurrexit, eo mundū  
 minico ob Die natus est Dominus, eo resurrexit, eo mundū  
 eius præro- fabricauit, eo sancto Spiritu Apostolos Christianæ  
 gatiuā mu- religionis principes perfudit vberimè. Beneficia  
 tarum. sane recordatione digniora, quàm quod olim sab-  
 bato conqueuisset à rebus procreandis, cum etiā  
 istud non nisi fuerit imago in sepulchro quieturi  
 Christi,

Christi qui consummatis cunctis suis operibus se-  
 quentē Diem illucescere facturus erat in noui or-  
 bis principiū. Hæc est enim dies, quam fecit Do-  
 minus, in qua nos delectari & exultare voluit, quā  
 de suo nomine per Apostolos in suæ resurrectio-  
 nis memoriam consecrauit, in qua nobis resurgēdi  
 à mortuis ac lucem perpetuā ineundi, quemadmo-  
 dum illo die ipse resurrexerat, & lucē in principio  
 condiderat, fidem spēmque concessit. Apoc. 1.

14 Quæ ad extremū de legis excellētia iterū tractas,  
 vlla via demouere nolo. Per me tibi licet donū il-  
 lud Dei multis verbis extollere, quod certē vsq; ad  
 Christū, qui ei⁹ umbris viuos colores, spiritū & ve-  
 ritatem superinduxit, erat præstantissimū & huma-  
 no generi perquā necessariū. Tantū dissimula-  
 re non possum, quod mihi videaris paulō iniquius  
 stomachari ei, qui vestram legem non multum cu-  
 rare de mentis puritate atque consiliis tecū dispu-  
 tabat. Te enim fortassis putabat persistere in Rab-  
 binorum reliquorū sententia, quam Kimhi in Psal-  
 mum 66. his verbis pronunciat. Iniquitatē si aspexi  
 in corde meo, nō audiet Dominus, hoc est, etiā si viderim  
 iniquitatē in corde meo, quā vel paratus essem in actum  
 perducere, vt vt illa sit corā Deo, atque si eā labus pro-  
 tuliffem, tamen non audiet eam Dominus, q. d. non du-  
 cet eam mihi sceleri. Cogitationem enim prauam Deus tentat, Lex  
 non adiungit operi, nisi certē cōcepta fuerit in Dei fidem manum nō  
 atque religionem. Atqui multō æquior est nostra animū p-  
 de vestra lege iudicatio, qui eam consiliū & animi hībet, mo-  
 cogitationes impuras externis quidem suppliciis difcationē.  
 non

non punire, nec de illis iudicium politicum ferre, sed tamen improbare atque Dei vindictæ subicere omnibus modis censemus.

15 Iniquè etiam indignaris nostro Hieronymo, quòd legem תמימה non perfectam sed immaculatam (Quamquam eius editionis auctores sunt septuaginta, qui hanc vocè deriuare consueuerunt à מומ macula, nō à תמים perfectus est) interpretat<sup>r</sup> sit. Is enim tuæ de legis dignitate sententiæ nullo pacto obesse voluit, cū præsertim suis in libris quauis occasione in ea cælestem doctrinam veneretur commendatque. Ne dubita, quin in sua Psalmodiorum conuersione, quæ extat inter eius opera, Hieronymi תמימה, ut cupis, perfectam reddiderit. Ille enim Hebrai. est Hieronymus, cuius eruditionis fama ad vos nō sine summo encomio permanuit, quem tu Sapientem translatorem vocas, quem Elias & multi alij Rabbinī Sapientem vel doctum solent appellare, quem denique R. ille Salomon nunquam sine laudis præfatione nominat, sæpèque ad multorum locorum expositionem constituendam titulo Sacerdotis, quo reliquos nostræ ecclesiæ Ministros, inuidioso verbo eos rastos nuncupantes, dedignamini, reuerenter allegat.

F I N I S.

R E S P O N S A



R E S P O N S A S I M V L E T A R G V -  
menta, quæ Rabbi David Kimhi contra Christia-  
nos suis ad Psalmos Commentariis inseruit.

Quarè Tremucrunt, Psal. 2.



N Azareni exponunt de illo homine. Versus autem, quem ad suæ sententiæ confirmationē adducunt & quotuntur præcipuè, est, Dixit Dominus ad me, Filius meus es tu. Non enim, inquiunt, pronuntiare licet Filium Dei purū esse hominem, cū præsertim Filius eiusdem sit speciei, atque Pater. Improbè enim equum Rubenis filium dixeris. Quo fit ut eum, cui dixit Deus, Filius meus es tu, eiusdem cum ipso essentiæ, deūque pariter esse necessarium sit. Præterea Ego, inquit, Hodie genuite. oportet autem genitum esse de specie naturæque gignentis.

Tu verò respōde diuinitati nec Patris, nec Filij nomen conuenire.

2 Diuinitas enim siue Deitas non diuiditur. Nam non est corpus, ut diuidatur, sed est vnum aliquid omnibus vnitatis modis atque rationibus. Non multiplicatur, non diminuitur, partitioni obnoxia non est. Deinde obiice illis Patris & Filij leges.

3 Pater



3 Pater filium tempore antecedit, atque de Patris potestate educitur filius. Et quanquam alter sine altero non cohaereat, quo ad rationem nominum, quoniam non ante aliquis appellatur pater, quam habeat filium, aut prius filius, quam habeat patrem, tamen ille qui, vocatur Pater, tempore citra controuersiam antiquior est filio, quem procreauit. Itaque diuinitatis, quam dicitis & vocatis Patrem, Filium, & Spiritum sanctum, pars, quam patris nomine censetis, partem alteram, quam nuncupatis Filium, praecelsisse necesse fuit.

4 Si enim tempore quolibet vterque simul erat, vocari debuerunt fratres gemini, non pater & filius, non genitor & genitus. Genitor enim sine dubio antecedit genitum.

5 Ei autem, qui contendit absurdum esse filium Dei appellare rem eam, quae non sit de natura Dei, dicito, nos non posse de Deo loqui, nisi metaphoricè, ut cum illi os, oculos, aures, & his similia tribuimus, quae non nisi allegoricè enuntiari certum est. Talis est locutio *Filius Dei*, *Filius Dei*, &c. Illum enim, qui perinde iussa mandataque sua exequitur, atque filius paternam voluntatem, filium nominat. Vnde & stellae filij Dei appellantur in

Iob 38.

Exodi 4.

Et, Ego genui te. Et alio loco, *Filius meus*, primogenitus

*nitus meus* Israël. Et, *Filius estis domini Dei vestri*, Et, *An non ipse est pater tuus, qui possedit te?* Et, *Ego ero illi pater*, & *ipse mihi erit filius*. Deut. 17. Deut. 32. 2. Reg. 17.

Præterea roga num Deus sit, cui, vestra quidem opinione, Pater ait, *Postula à me & dabo tibi gentes hereditatem tuam?*

6 Ecquonam igitur modo rogat Patrem Filius? Nunquid non ipse Deus est, quemadmodum & Pater illique est potestas in Gentes & terrarum fines, perinde atque Patri? Rursum, Nonne iam ante postulationem possessio eius erant Gentes? Alioqui enim, cum primum contracta esset Domini potestas, postea cumulator facta esse dicenda est, quod in Deo non conceditur. Respondebunt fortasse hæc ad humanitatem referri, ex quo Deus carnem assumpsit, quasi Pater polliceatur se humanitati Filij, ubi postulauerit, daturum Gentes in hereditatem. Atqui nihil tale contigit. Illi enim secundum carnem nullum fuit regnum, nullus in aliquam nationem principatus. Cæterum si eò se verterint ut Psalmum dicant loqui de fide, quam Gentes recepturæ erant, oppone maiorem orbis partem, tum Iudæos tum Ismaëlitas, qui fidem ipsius minimè susceperunt. Te equidem docui, quid illis adhuc Psalmum respondeas, cætera autem per te secundum ista adiecies. Quod si à te flagitauerint eius expositionem, interpretare vno modorum, quem è duobus elegeris, vel de Dauide, vel de Messia, prout exposui.

c Refuta-

## Refutatio.

Hac ana-  
logia hodie  
Trinitarij  
decipiuntur.

Psalmum secundum de nullo alio, quàm de Iesu Christo saluatore nostro dici omnino profite-  
mur. Quinetiã argumenta, quæ nostros ad id con-  
fecisse scribis, prorsus agnoscimus. Tantum spe-  
ciei pro essentia, vel naturæ, vel substantiæ nomine  
docendi causa ipsos meminisse monemus. Alioqui  
enim, ne fallare, diuinitas non est propriè species  
ad Patrem, Filium, & Spiritum sanctum, nec ad  
tres illas sanctas hypostases se omni ex parte ha-  
bet, vt homo, quæ species est infima, ad Abraha-  
mum, Isaacum, Iacobum. Primum, quoniam Diui-  
nitas cunctis vocibus logicis superior est, nec ad  
genera, species, & c. ordinem siue leges absq; manifesta homo-  
nymia exigi potest. Nam quamuis in Deo vniuersa  
categoria sint esse dicuntur excellenter (excellentiora enim &  
in Deo. præstabilia ei tribuimus, dum eum credimus si-  
ne qualitate bonum, sine quantitate magnum, sine  
indigentia creatorem, sine situ præsentem, sine ha-  
bitu omnia continentem, sine loco vbique totum,  
sine tempore sempiternum, sine sui mutatione mu-  
tabilia facientem, nihilque patientem) reipsa ta-  
men & propriè in illo non sunt. Quod etiam de  
substantia & relatione, quas solas nonnulli retinent,  
volo intelligi. Deus enim substantia nõ est, sed ma-  
ius aliquid, & ideo nullis accidentibus subiicitur,  
nec relationes quæ in eo affirmantur, sunt de cate-  
goria relationis, quoniam de Deo nihil in genere  
enunciatur. Categoria autem quoddam genus est.  
Quoniam igitur specie substantia quædam est com-  
munior,

munior, diuina autem essentia generalem commu-  
nemque naturam supra se non habet, qua partici-  
pet, nihilque extra eam se fundit, cuius veluti pars  
sit, vt homo animalis, existimandum non est diui-  
nitatem eiusdem esse rationis cum specie. Deinde  
species dicitur de multis numero differetibus. At-  
qui tres diuinitatis personæ numero, id est, re ali-  
qua absoluta numerabili, vt Porphyrius intelligit,  
nullo modo differunt. Qualis enim Pater, talis  
prorsum est Filius, talis Spiritus sanctus. Quod e-  
nim noster Damascenus differre numero scribit,  
iam Dialecticam eius acceptionem prætergressus  
est, significareque voluit Patrem non esse Filium  
aut Spiritum sanctum, nec Filium Patrem, &c.  
Nempe quia persona & hypostasi à se intucem di-  
stant. Tertiò, tria humana individua tres homi-  
nes dici possunt, non autem tres diuinæ personæ  
tres Dij. In diuinis enim vnica est essentia nume-  
ro, quæ ideo multiplicari non potest, quia nihil di-  
stinguitur à natura. In tribus autem hominibus est  
tantum vnitas speciei, quòd in illis aliud sit natura  
aliud essentia. Essentia communis quædam est in-  
diuiduorum ratio. Natura verò priuata, & singu-  
laris forma atque perfectio. Quæ quoniam pluri-  
mum in singulis distat, tres homines non sunt vnus  
homo numero, sed specie. At quoniam nihil prorsus  
in diuinis hypostasibus differt, nec aliquid in vna  
est, quod non sit in alia, tres personæ sunt vnus  
Deus numero. Nec relatio, quæ in vna nõ in alte-  
ra reperitur, villo modo impedit. Relatio enim si-

Quare non  
sunt tres Dij  
contra Tri-  
nitarios.

c ij ue re-



ue relatiua prædicatio, rei nihil de qua suapte vi dicitur, vel addit, vel imminuit, vel immutat, vt quæ tota non in eo, quod est esse, sed in eo, quod est in comparatione aliquo modo se habere, consistat. Id latius demonstramus proposito Angelicæ naturæ humanæ multò superioris exemplo. Gabriel, Michaël, Raphaël, quævis forma vniuersali vnum sint, propter quam speciēi communionē vnus dicuntur Angelus, tamen sunt tres Angeli siue spiritus, quia forma indiuidua, formæq; proprietate numerabili re ipsa inter se secernuntur. At μορφή illa ἡ Θεῶν, quam diuinā essentia nominamus, vna, eadē singularisq; omnibus modis est in tribus personis. Patris enim essentia est etiā essentia Filij & Spiritus. Nā Pater Filio & Spiritui non aliam, sed ipsissimam eandem substantiam sine diuisione aut compositione omnino cōmunicauit. Denique in eadem natura plures homines tribus esse possunt. Diuinitas autem vltra tria minimè progreditur. De cetero, quoniam dicere tres diuinas personas vnā esse essentiam, sicut aliquos tres homines eiusdem sexus, eiusdē temperationis corporis, eiusdēque animi vnā esse naturam, vtcunque simile est, ratiocinationes, quas Nostrorum esse aīs, lubenter concedimus. Quid verò ad has respondes?

Aug. ca. 6.  
lib. 7. de Trinitate.

De verbi generatione.

I Primūm recriminatis diuinitati Patris Filiique nomen ideo non conuenire, quòd illa non sit diuisionis capax. Scilicet Deus non potuit plenissimè cum Filio essentiam suam communicare sine diuisione, quoniam homo hominem non generat absque

absque sui decisione? At aliter se habet hominum, Athanasius aliter generatio filij Dei ex patre. Hominum enim *to. 2. de syno* progenies partes sunt quodammodo gignentium, di Nicenæ cū his corporum natura non simplex sed fluxa sit *decretis cō-* & ex partibus coalescat. Deus cōtrā expers partiū *tra hæresim* impatibilisq; est & propterea sine partitione atq; Arrianam. impatibiliter Filij sui pater existit. Non enim effluxio est à re incorporea aut in eam vlla influxio, vt hominibus accidit. Sed quia simplex est, remota omni imperfectione filij pater est. Sic enim suum hominibus verbum nec per perpefsionem nec per diuisionem nascitur. Tantum abest vt Dei Verbum ita natum esse arbitrari debeas. Spiritus enim est Deus. Spiritus autem fluxionem non sustinet, non contractionem, non immutationem, non extensionem. & proinde Pater Filium à seipso genuit ineffabiliter & citra pollutionem. Quod igitur in rebus procreatis perfectionis est, nempe sibi simile producere, hoc in mysterio retine, quod imperfectionis, vt mutationem, vt seminis decisionem, procul reitce. Neque enim mole circumfertur Deus, neque corpus habet prægnans, vt istiusmodi sustinere possit.

Epiphan. in  
Ancorato.  
et hæres. 69

3 Opponis deinde patrem tempore antiquiorē esse Filio. Sed in hoc vim humanæ intelligentiæ superat Dei generatio, quòd cū nos nostrorū tēporis decursu parentes efficiamur, eò quòd antea nulli, postea in rerum natura esse cōperimus, Deus contrā, cū nunquam non fuerit, atque ei idem sit esse ac Patrem esse, ab æterno sui filij Patre

Athanasius  
vbi supra.

ter existit. Egressus eius, inquit Michæas, à diebus æternitatis, vt contra te qui illam etiam auctoritatem corrodis, suo loco docebimus.

4 Nec propterea fratres appellandi fuerunt, cum hic essentiam dederit, ille acceperit, fratrum autem alij ab aliis vitam minimè consequantur.

5 Postea coaceruas scripturarum agmen, quibus docere videri vis Filij nomē non nisi metaphoricè à Deo rebus tribui. Atqui scire te oportuit, Filiorum alios adoptione & gratia, alios procreatione & natura apud omnes gētes dici, ideoque scripturam, quæ locutionibus humanis nostri causa vtitur, res procreatas quidem filiorum Dei appellatione dignari, sed eo, quem ipse adduxisti, sensu, alium verò, qui à creaturarum nomenclatura separatus, & in diuinitatis consortio numeratus, propriè, verè, naturalitèrque talis sit, Dei filium nominare. Ante solem, inquit, Innon. *i. filiabitur, Filius erit nomen eius.* Vbi Chaldaus, & antequam esset sol præparatum erat nomen eius. Et, Filius meus es tu. Et, Osculamini filium nequando irascatur. Et, species quarti similis filio Dei. Et, quod nomē eius & quod nomen filij eius, si nosti. Et, A vulua auroræ tibi ros natiuitatis tuæ. Et, Ex Aegypto vocaui filium meum. Et, Framea suscitare super pastorem meum, & super virum coherentem mihi. Aamithi, id est, *socium meum, consubstantialē meum.* In quorum sententiam Ben Sirach sapientum vestrorum vnus, de Sapientia diuina loquens, Primogenita, inquit, ante omnem creaturam, Nondum erant

*psal. 70.*

*psalm. 2.*

*Dan. 3.*

*psal. 110.*

*osæ 1.*

*Zach. 13.*

*Eccles. 24.*

*sap. 7.*

abyssi

abyssi & concepta eram. Et alius, Sapientia Dei emanatio claritatis omnipotentis Dei sincera, & candor lucis æternæ. De qua & pulcherrimè Sa-  
lomon & auctor libri Iob philosophati sunt. *Prouerb. 8. Iob 28.*

6 Demum quæris quàm consentanea nostro Christo sint, quæ de eius principatu & imperio Psalmographus tractat. Petit filius secundum carnis dispensationem à Patre, vt regno quod morte suæ promeruit, frui iam liceat, latèrque per orbem perpeñsionis suæ fructus regnet. Non est igitur vt quæ de regno Christi spiritali dicta sunt, ad externam regni speciem, transferas, perconterisve, quoniam in oppido carnaliter ille regnauerit? Præterea, vt tibi aliquid indulgeam, & ne videar regnum quoddam Ideanicum, à quo tu animalis nimium abhorres, cogitatione sola complecti, concedere possum carnaliter (sic enim Magnus Epiphanius *Heret. 29.* habet) impletum in Seruatore nostro, vt sedeat super thronum Dauid. Post perpeñsionem enim vniuersa ei subdita sunt, solaque eorū procuratio mansit penes homines, quos vt psalmus 44. prædixit, super omnem terram principes constituit, Ius autem & imperium penes illum ipsum, sicut ipse Homo de se significat, qui cum adhuc in cœlis non fuisset, Data est mihi, ait, omnis potestas in cœlo, & in terra. Thronus igitur Dauid & regia sedes est sacerdotium in sancta Ecclesia quam, dignitatem regiam simul & pontificiam coniunctim largitus est Dominus ecclesiæ suæ, translato in ipsam throno Dauid non defecturo in æternum. Sed & trās-

*Athana. sub finē sermo- nis in euan- gel. de Dei-*

*tulit*



Dan. 2.

tulit illum, & dedit sanctis Christianorum regibus conuertens eos ad domum Iacob, quæ tradita in opprobrium ac direptionem regnabit in Christianis in æternum, & regni eius non erit finis. Non enim populo vltos alios reliquos esse reges, visiones Danielis satis ostendunt, sed hunc solum Messiam esse prædicant & regem agnoscunt perseverantem vsque ad secundum suum aduentum, quo tempore cum venerit, manebit rex in secula, & regni eius non erit finis. Siquidem genitus ex virgine, & consummatus omnibus, quæ ad negotium mortis & crucis pertinebant, post resurrectionem ad suos dicebat: Data est mihi omnis potestas in cælo & in terra. Nempe iam inde regnare cœpit & prædicatur Christianorum rex. Præterea ut multi sunt regnandi modi atque species, ita & Christus in omnibus quidem regnat, sed variè. In piis per fidem & gratiam, in impiis per iustitiæ iudiciorumque suorum dispensationem. ut Psalmus inquit, *Reges eos virga ferrea, & tanquam vas figuli confringes eos*. Ita nullus se ab eius dominatu & imperio explicare potest. Exëpli causa, in Iudæos apertè regnat, dum illos afflictos, miseros, ærumnatos, & omni humano cœlestique præsidio destitutos in exilio tam diuturno detinet, totique orbi inuisos reddit. In Tur-

cas, dum eorū perfidia & improbitate ad suorum emendationem, ne cum hoc mundo pereant, utitur, dum nihil magni gerunt sine eius voluntate longè ante per prophetas declarata, quam in credentium utilitatem refert, etiam si humanum ingenium calamitatum

mitatum mole secus interdum cogitet, dum per il- *Dan. 7. II.*  
lorum monarchiam aut potius tyrannidem viam *Exc. 38. &*  
aperit ad impleendum propheticas de Antichristo *39.*  
eiusque mirabili confectioe vaticinationes. *Po- Apoc. 13. et*  
stremò cum scripturæ pronunciant Christum im- *20.*  
peraturum omnibus gentibus, si id ad fidem, quam  
recepturæ erant, pertineat, illa erit omnibus linguis  
familiaris locutio, qua aliquid collectim pro gene-  
ribus singulorum dicitur. Significat igitur aut plu-  
rimos, aut aliquos, aut omnes ex omnibus & singu-  
lis nationibus obtemperaturos fidei & euangelio.  
Vides iam Kimhi tuas captiones nusquam confi-  
stere.

*Psalmus 15. Domine quis habitabit.*

*Kimhi.*

Qui pecuniam suam non dedit ad usuram, significat  
pecuniam etiam volentis, non esse accipiendam in  
re illicita, id est, fœnore. Etsi enim volens sua ei lar-  
gitur, ex eo tamen dare cogitur, quod necesse ha-  
beat mutuum sumere. Itaque qui illud ab eo in so-  
lidum repetit & fœnus præterea, iniquè usurpat pe-  
cuniâ proximi, etiam si voluntas eius accedere vi-  
deatur. Hoc autem opus, quoniam illi homines as-  
suescunt faciliè, (Non enim tanquam direptio, &  
furtum, habetur in sceleribus) Lex graviter notat,  
commonitionibusque plurimis prohibet, sed &  
Prophetæ ascribunt peccatis capitalibus. David  
porrò & Ezechiel nullo alio interdixerunt, quam  
quo lex. Lex autem fœnore Israëlitam tantum ve-  
zare vetat, non externum, in quem fœnus exercere  
per

Dent. 23

per eam licet, sicuti scribitur in Deuteronomio, Externo foeneraberis. Nec eandem rationē dicat in rapina, furto, amissione rerum, & vexatione. Nefas enim est externum opprimere aut diripere, aut eius bona furto tollere, cum tamen ideo permissum sit foenus, quia pecunia à volente & sciente exigitur. Inter nos secus est, Israëlita enim tenetur pietate prosequi Israëlitam proximum suum. Mutuum autem sine usura genus est pietatis & beneficentiæ, quinetiam aliquando largitioni præstat. Siquidem plerisque mortalium pudet donum acceptare, mutuū non item. Sic se gerere erga exterarum gentes nihil opus est. Non enim tenemur de illis bene mereri aut gratis pecunias nostras commodare, quod ferè nos conlectentur odio. Cæterum in confesso est Gentilem, si humanitate & beneficio Israëlita prosecutus fuerit, ab Israëlita beneficentia & merito vicissim afficiendum esse. Latè hanc materiam tibi pertractavi, ut respondere Christianis valeas, qui Dauidem aiunt nihil posuisse discriminis inter Israëlitam & Gentilem, sed absolute usuram omnem inhibuisse. Nō enim consentaneum est id Dauidem vetuisse, quod permisit Moses doctor noster ex Dei oraculo, cum lex clamer, Non addes ei, neque detrahes.

Dent. 13.

Refutatio.

Deuteronomij scripto ad amoliendum à vobis avaritiæ usuræ quæ scelus sordidissimum, frustra niteris. Nunquam enim homini, in quo communis iudicij

dicij aliqua particula infuerit, persuadebis, quæstū faciendum ex mutuo pecuniæ, multò minus eam fuisse Dei, qui est vniuersæ iustitiæ regula certissima, voluntatem. Nam huiusmodi comparandæ rei rationē naturæ conuenienter non fieri, etiam Philosophi, ad quos Numinis agnitio nō peruasit, constanter asseuerant. Nempe numus inuentus est non ut gignat numum, sed ut sit medium in emptione mercis. Est enim propter commutationem, quæ ad ea paranda, quibus indigebamus, commodè antea fieri non poterat permutatione rerum, quibus, utpote domi natis, abundabamus. Iam verò usura seipsam auget ac in ea numus numum parit. Præterea multas alias causas, quæ non solum probant usuras contra naturam exerceri, verum etiam docent in Repub. nullam esse pestem capitaliorem. Tu ad hæc naturæ præclara testimonia opponis Moysi legem, quàm rectè, ipse videris. Ego quidem certè fateor ob ceruicis vestræ duritiā Moysen per quamdam concessionem & indulgentiam vobis dixisse, Nō foenerabis fratri tuo pecuniam aut aliam rem, sed alieno, id est, propter usuram ab alienigenis exactas, neque morte, neque plagis, neque pecunia, neque solenni oblatione, neque excommunicatione, neque publicæ poenitentiae satisfactione, ut solet fieri in reliquis maculis legalibus, mulctaberis. Atqui ista permissio, hoc est, ciuilis & externa impunitas, nō est rei, quæ simpliciter liceat falsque sit, sed potius quæ minus mala sit, ut deterius manifeste nefas vitaretur, ne videlicet fratres vestros, v. furis,

Nota quid  
esset permis-  
sio.



furis, ad quas estis propensissimo ingenio, grauaretis, tamen nec probat, nec iudicat honestum. Non enim omnia probant leges, quæ permittunt, sed, sicut medici morbos quosdam prohibent irritare medicamentis, quædam vitia, quæ longa consuetudine vel etiam personarum propensione confirmata sine magno incommodo nequeunt tolli, dissimulant, ferunt, indulgent. Quod probè callens Dauid in vniuersum negat, pio homini fœnori studendum esse. Tale enim factum peccatum esse maximum, nec quia permissum, excusari posse, quòd sit per se & simpliciter malum. Verba eius claritate solis lucem vincunt, vt oporteat oculos tibi esse mirabiliter lippietes. Præterea vt dem vos sine peccato fœnus exercere potuisse, nec alioqui Deum id fuisse permissum, tamen improbè nos reprehendis, qui ex hoc Psalmo iam tale nō licere defendimus. Nam ad illud, *Qui pecuniam non dedit ad vsurā*, ne gentili quidem, habet glossema quoddam Hebraicum. Deinde ex eo, quòd Moses vobis vsum fructumque pecuniæ ex infideli permiserit, non sequitur, Dauidem omni vsurarum specie non interdixisse. Is siquidem respiciebat, vt sæpe solet, ad Christiana tempora, de quibus in nostris literis dictum est: Mutuum date nihil inde sperantes. Ac sanè totus Psalmus videtur loqui de perfectione populi per Christum restituendi, qui tanta integritate futur⁹ apud Prophetas prædicitur, vt nec Chananzum siue negotiatorē, vt tu in Zachariam interpretaris, neque pollutum, neque Manzerem in sui

Luc. 6.

fui medio habeat. Neque his assentior, qui simpliciter Christiano vltra sortem aliquid capere permissum censent, vbi ex mutuo vel damnum emergit, vel lucrum cessat. Christianorum enim est proprium etiam cum certissimo suo dispendio de alteris mereri. Omni, inquit, petenti à te, tribue, & qui aufert quæ tua sunt, ne repetas. Si mutuū dederis his à quibus speratis mutuum recipere, quid magis facitis? nam & peccatores peccatoribus commodant, vt recipiant æqualia. Quare cum Nostorum aliqui contractibus fœneratitiis prætexunt vulgatam damni emergentis aut cessantis lucri distinctionem, haud dubiè falluntur. Eius enim primi aucthores nihil aliud per eiusmodi vocabula significare voluerunt, quàm tum creditori cum aliquo fœnore caput licere recipere, quando ex illo mutuo non quæstus, sed rerum ad vitam necessariorum iacturā verè patitur, vt vel cogatur propterea ex fundo quippiā minuere, quo proximi necessitatibus charitatis lege occurrat. Hoc enim euentu debito ris est creditorem immunem noxæ, damni que reddere. Alioqui nullus prætextui locus relinquitur, cum qui mutuatur aliunde pecuniam habet, qua se vitamque suam interim tolerare possit. Hæc Christiana est de proposita quæstione sententia, quam etiam confirmare faciliè possem tuorum commentationibus. Sed cur luderem multis verbis operam? Habes enim in votis rem tuam augere tam turpi artificio.

Psal.

*Psalms 19. Cœli enarrant.**Kimhi.*

Christiani ex hoc Psalmo colligunt legi quæ tradita est in monte Sina circūscriptum tempus fuisse aduentum Iesu. Quasi ad tempus vsque eius fuerit corporalis, ex quo autem venit, iusserit eam spiritualiter intelligere. Porro verba eorum futilia sunt, vana & inania. Nam præcepta, quæ ipsi habent pro allegoricis, quæque intelligi nolunt ad literam, proculdubio aperta locutione & non sub verborum obtentu à Deo sancita sunt. Quare reliqua præcepta nullus intelligere debet allegoricè sed propriè, vtque verbis ipsorum significatur. Si enim essent præcepta allegorica, in dubitatione posita essent, in re verò obscura siue occulta vnus hoc modo, alter illo accipit. Quam opinionum varietatem scriptura in re præsentī non fert. Quia, inquit, præceptum, quod ego præcipio tibi hodie, non est admirabile aut Paradoxum neque longe à te positum. Atqui si in præceptis essent verba obscura, neque intelligerentur iuxta literam, essent profectò mirabilia, longèque à nobis posita.

*Dent. 30.**Refutatio.*

Quin præcepta omnia Mosi à Deo præscripta tam claram & propè positam habeant vocum significationem, vt Iudæos sine vlla explicationis tergiversatione suo tempore obligarēt nec ambigimus, nec ambigendi locum vllum relictum esse aperte pronunciamus. Cæterum quòd post Christum, qui finem vmbri imposuit, deinceps figuralia

lia seruanda sint prorsus inficiamur. Accepimus enim ab Hieremia & Prophetis aliis, qui inter legē & Euangelia quasi medij existunt, huiusmodi dūtaxat ad tempus vsque emendationis & perfectionis fuisse introducta, quòd seruientem perfectum sanctumque reddere non possent, sed tantum sanctificationem iustitiāque per Christum futuram portenderent. Didicimus etiam tempus Christi istud esse, quo Deus reiecto cultu Mosaiico, internis hostiis longè præstantioribus in spiritu & veritate colendus prædicebatur, quemadmodum coloribus plumbatis adhibentur viut. Ecce, inquit, Dies venient, dicit Dominus, & consummabo super Domum Israël & super Domum Iuda fœdus nouum, non secundum fœdus, quod feci patribus eorum die, quo apprehēdi manum illorum vt eos educerem de terra Aegypti. Et paulò pòst. Hoc autem est fœdus, quod disponā domui Israël post dies illos, dicit Dominus. Ponam leges meas in mētibus eorum & in cordibus illorum inscribam eas, eroque eis Deus & ipsi erunt mihi populus. Nec docebit vnusquisque proximum suum dicēs, Nosce Dominum, quoniam omnes noscent me à minore ad maiorem vsque, quia propitius ero iniquitatibus eorum. Quoniam igitur nouum priori succedere debuit, necesse est, vt illud prius aliquo modo antiquatum sit. Cūque illud fieri non possit, penes sententiam mysticam arque moralē (Illa enim æterna & incommutabilis est, vt & reliqua cōtemplationis principia) literæ externam faciem atque

*Hiere. 31.*



atque contextum exoleuisse necessarium est. Ac id quidem, tibi improbandum erat, non autem, quod nemo nostrum vnquam sensit, præcepta Mosaiica obscura aut procul ab hominum captu posita esse.

*Psalm. 21. Vincenti Psalmus David. Exaudiat te Deus in die tribulationis.*

*Kimhi.*

Nazareni exponunt hunc Psalmum de Iesu. Tu verò ita illis ad singulos versus responde. Domine fortitudine tua. vide ut fortitudine Patris semota robore vacet Filius. Atqui si infirmus est, non est Deus. Et sic Desiderium cordis eius tribuisti ei, item, Quia prauenuisti eum benedictionibus. Hæc enim verba omnia sunt hominis ab alio pendentis. Quod autē ait, Vitam petiit à te, referri nullo modo potest ad eius humanitatem, quoniam sanè non vixit diu. Si verò intelligant de diuinitate, quid istud est, Dediisti ei vitam, cum iam ei suppeteret? Adicit Magna est gloria eius in salute tua significans non magnam eius esse gloriam absque Dei conseruatione. Ita non erit Deus. Quì verò ad humanam eius naturam id pertinere possit, cum semper vixerit inglorius & contemptus? Quia rex sperat in Domino. Diuinæ naturæ non opus est sperare in alio, nec illi necessaria est benignitas Altissimi, ne nutet. De humanitate verò id dictum esse non potest, cum præsertim cōmota iactatāque sit. Atque ita deinceps totus Psalmus.

*Refutatio.*

*Refutatio.*

Si Psalmus hic de Mefsia scriptus est, ut etiam veteres Hebræi & Chaldeus paraph. tradiderunt, eius aliquot particulas in nostrum Seruatorem minimè quadrare frustrā contendis. Non enim absurdè homo Christus Iesus (de illo enim secūdum carnis dispensationem, diuinitate, qua alioqui suspiciendus erat, circūscripta, ut de homine, quem hostes impiè opprimere cupiebāt, sermo erit) non inquam absurdè diuina sua Patrisque ope ad Satanam satanicæ quæ cupiditatis administros Iudæos superandum opus habuisse, & à Diuinitate præter aduersariorum sententiam benedictionem, vitam, gloriam, multāque alia beneficia accepisse prædicatur, tum ex forma serui, qua minor est non tantū Patre, verū etiam seipso, cum maximè ut omnia à Deo speranda & in Deum referenda ipsius, qui hac de causa in carnem venerat, exemplo declaratur. Quædam enim ita de Filio Dei ponūtur in scripturis, ut eum minorē Patre ostendant, propter formam serui, id est, propter assumptam creaturam mutabilis, patibilis, humanæ quæ substantiæ, secūdū quam omnia Christo cōueniunt, quæ reliquis hominibus. Ob eam itaq; causam, quæcūq; tibi præclarè ædificasse visus es, planè subruunt.

*August. ca.  
1. lib. 2. de  
Trinitate.*

*Psalmus 22, Vincenti de cerna aurora.*

*Kimhi.*

Hunc etiam Psalmum de Iesu Christiani explicāt, quasi ipse in eo narret cunctas afflictiones, quibus

f

ab

Exodi 21.

Septuaginta  
& noster,  
Et aīa mea  
ei uiuēt.

ab Israëlitis affectus est, clamētque ad Patrē ē mediis calamitatibus & dicat, *Deus mi, Deus mi quare dereliquisti me*, & totum Psalmum eodem modo. Dictionem autem כֹּאֲרִי kaari (sicut Leo) aiunt significare *foderunt* à כָּרָה fodit, ut in Exodo, cum כָּרָה foderit vir puteum, quod clauis confixerint manus & pedes eius, dum illum in crucem agerent. Porro in errorem inducti sunt ex versiculo, qui ad extremū Psalmi ita habet, *Et animam suam non uiuificabit*. Aiuntque illum ipsum Deum esse, ante quem procident omnes, qui descendunt in terram, illum autē noluisse in uiuis retinere animam suam, quod ea lege descendisset assumpsissetque carnem, ut per ipsius cædem seruaretur, qui descendeabant ad inferos. Noluit, inquiunt, in vita retinere animum suum, sed semetipse paricidarum suorum manui dedit, ut nunc auribus eorum enūtiaret prædictus versiculus, quod ipsorum labra uerbis ferunt, illum nempe noluisse vitam conseruare animæ suæ aut eam eripere de manu interficientiū. Quod si ita res habet.

2 Cur vociferabatur, *Deus mi, Deus mi, quare dereliquisti me*, procul à salute mea? Non enim ipse se saluum cupiebat. Cur dicebat præterea, *Et non exaudis*, cum ipse exaudiri nollet. Deinde si ipse Deus erat, se seruare poterat.

3 Præterea Israëlitas commendans, *O Deus*, inquit, *Israëlis*, id est, cuius laudes canebant Israëlitas. Atqui hi erant, à quibus torquebatur? Quo igitur pacto eos ait esse, qui Deum laudarent? Rursum,

In te,

In te, inquit, *sperarunt Patres nostri*.

4 Atqui si verum est, quod ipsi affirmant, non nisi vnus erat illi Pater.

5 Præterea Deusne de se diceret *vermis* & non homo.

6 Ecce autem quod adiicit, *voluentem se super septem non Dominum liberabit eum* (Dominus) nullo modo in ster, spera- eum quadrat. Carnem enim eius nec liberauit, nec uit in domi- eripuit, Diuinitas uero non eget liberationis. Se- no, eripiat quitur, *Quoniam tu es qui extraxisti me*. eum.

7 At illorum quidem sententia ipsissimus est, qui se extraxit de ventre. Item, *Narrabo nomen tuum fratribus meis*.

8 Deo autem nulli sunt fratres. Narratio uero & laudatio atque confessio, siue gratiarum actio fit post liberationem.

6 Atqui is liberatus non est. Similiter & vnuer- sum semen iacob glorificate eum. Et, *Timete eum, quia non spreuit neque despectit afflictionem pauperis*, cum re gesta pugnare ex eo intelligitur, quod cum Israëlitis illum malis afficeret, affligerentque, spreuit Pater atque contempsit, & faciem suam ab eo auertens, dum ad seclamaret, minimè audiuit. Ita uerba eius omnia falsa sunt, ut etiam quod consequitur, *Adorabunt in conspectu tuo omnes familie gentium*. Iudæi enim & Ismaëlitis in eum non credunt.

Refutatio.

In demouendo Psalmi huius argumento aut potius historia (apertè enim patrum tuorum in f ij Christum



Christum nostrum caninā rabiem describit) non tantum nostram sententiam confirmas, sed etiam Tuos corruptæ scripturæ reprehendis. A quibus enim habent Nostri ex Hebræica veritate, *Foderūt manus meas & pedes meos*, nisi à Septuaginta interpretibus, qui Hebræi singulis ex tribus ad conuertendum in Græcum sermonem Biblia delecti, & in Aegyptum publica synagogæ vestræ auctoritate missi כארו in emendatis suis exemplaribus, trecentis plus minus annis ante confixionis huius euentum legere? Ac illam quidem germanam loci esse lectionem, etiam ex vestris recentioribus comprobari potest. Nam ut R. Iacob Ben Haïm in vestris literis exercitissimus, in magna Massóreth, Maaréchet Aleph ingenuè hac oratione scribit, בקצת ספרים מריוקים מצאתי כתוב כארו וקרי כארי, in codicibus emendatis scribitur *Foderunt*, in margine verò legitur *sicut leo*. Sic Iohannes Isaac Iudæus olim, hodie Dei misericordia Christianus, quoddam Psalterium apud auum suum se reperisse confitetur, in cuius contextu scriptum esset כארו, in margine auté כארי, ut extra omnem controuersiam sit vos impios ab hinc sexcentis annis, cum à Nostri tam claro testimonio vrgeremini, vocem margini annotatam, in contextum intulisse, illam verò, quæ in contextu scripta erat, omnino omisisse. Deinde etiam si tuam corruptā lectionem sequamur, tueri tamen nostram interpretationem possumus, auctoritate patris huius Massoræ בתרי לישנא

Bis,

Bis, inquit, vox kaari affecta caméts in Bibliis occurrit duabus in significationibus, in hoc scilicet, 22. psalmo, & Esaia 38. cap. Quo fit, ut si vox kaari in Esaia sit, *sicut leo*, profectò in Psalmis eius diuersa sit interpretatio. Ecquānā verò alia, quàm nostra, quæ ex sententiæ vocisq; cōmoditate & maiorum vestrorum traditione sumitur? Proportionis enim grammaticæ anomaliam ob stare nullo modo debet, cum plurima Elias Leuites in illo suo de anomalis libro, quem inscripsit ספר הרכבה, à vulgatis Grammaticæ legibus magis abhorrentia notet. Postremò ne tuam expositionem à nobis idèd repudiari putes, quòd Christianam fidem aliqua ex parte minuat, illam tibi liberalissimè largimur. Quid tum postea effici arbitraris? Certè sicut leo manus & pedes Christi, quos perderet, circumdederunt maiores vestri, aut ut Chaldæus per reticentiam intelligit, momorderunt.

2. Quando autem quæris cur Christus vociferaretur, *Deus mi, Deus mi, quare dereliquisti me?* & cetera, quæ in eandem sententiam congeris, nō mea, sed Iohannis Damasceni Theologi permagni apud nos nominis oratione tibi respondebo. τὰ δὲ Damaf. ort. fid. lib. 4. ca. πρὸς κυρίου λέλεκται κατ' οἰκείωσιν καὶ ἀναφο- 20. ρῶν, ὡς τὸ, θεέ μου, θεέ μου, ἵνα ἡ με ἐγκατέλι- 20. πης. ὅτε ὡς θεός, οὐτε ὡς ἄνθρωπος ἐγκατέ- ληφθῃ ποτὲ τὸ πᾶν. καὶ ἡμετέρου τοίνυν οἰκειώμενος πρὸς ὅσον, καὶ μεθ' ἡμῶν τὰς ἀρεὰς τῶν ταῦτα ἔλεγεν. Quædam, ait, in scripturis de Christo dicta sunt per attributionem & relatio-

f iij nem

nē, vt Deus mi, Deus mi, vt quid dereliquisti me? Neque enim vt Deus, neque vt homo desertus est aliquando à patre. Nostram igitur sibi assumens personam, & nobis se componens, talia dixit.

3. Cæterum Deum laudem Israëlitis appellauit, respiciens ad veros Israëlitas, qui olim in afflictionibus positi in Deum totā suam spem & fiduciam retulerunt. Absurdè igitur, quod de illis dictū est, ad impios illos paricidas, qui ne nomine quidem Israëlitis censendi sunt, transfers.

4. Nec etiam est, vt te argutè obieciſſe arbitris, eum, quē Psalmus loquentem facit, patres multos nominare, Christi verò vnum dici Patrem Deum. Nam vnum quidem habet patrem secundum diuinitatem, multos autem ratione humanæ naturæ eo sensu, quo Patrum nomine maiores om-

*Quomodo* nes intelliguntur. Etsi enim Christus in lumbis Pa-  
*Christus ex* triarcharum secundum rationem seminariam nun-  
*semine pa-* quam fuerit, ab eis tamen secundum corporalem  
*trum.* verāque carnis substantiam processit.

5. Itaque homo factus, & indignè à vestris habitus, se meritò, humana tamē similitudine, vermem dicere potuit. Nempe quia non pluris sancta eius caro ab impiis & ingratissimis hominibus, quā vermibus abiectissimis, fiebat. Hinc & Esaias illum leproso & hominum extremè abiecto comparat.

6. In eo porro quod Christum ereptum à tuorum manibus negas, te tuique similes iisdem verbis refellere possum, quibus olim Petrus, Iesum quidem Nazarenum definito consilio, & præscien-

tia

tia Dei traditum per manus iniquorum affligentes interemistis, sed cū Deus suscitauit solutis doloribus inferni, secundum quod impossibile erat teneri illum ab eo, & dextera sua exaltauit, tradēs illi nomen omnium præstantissimum, ad quod omnia genua flectuntur terrestrium, cœlestium, & infernorum. Dauid enim dicit: Prouidebam dominum in conspectu meo semper, quoniam à dextris est mihi ne commouear, Propter hoc lætatum est cor meum & exultauit lingua mea, insuper & caro mea requiescet in spe. Quoniam non dereliques animam meam in inferno, nec dabis sanctum tuum videre corruptionem. Notas fecisti mihi vias vitæ, repleuisti me iucunditate cum facie tua. Cuius rei, fama que per totum orbem peruagata est, miraculis inchoata, consensione populorū nutrita, prædictionibus prophetis aucta, vetustate firmata, testis est locuples.

7. Præcedētibz adiungis extrahere se è ventre matris & ab alio extrahi videri pugnantia. Nimirum actiones trium diuinarum hypostasew indi-  
*una trium* uiduas esse & inseparabiles, vt quæ vna agit, effi-  
*personarum* ciant & aliæ, propterea que Filium Dei è matris  
*operatio.* utero tam à se quā à Patre & Spiritu sancto eductum esse, non intelligis.

8. Eadem ignorantie subiectis Deo nullos esse fratres, quasi id dicamus, & nō potius Christum habuisse fratres homines propter assumptam naturam, cuius causa nobis est ὁμοούσιος eiusdēque  
*Hebr. 2.* cōsētis. Similiter enī participauit carne & sangu-

f. iij.

ne



ne, per omnia fratrib<sup>9</sup> factus similis. Reliqua prosequeretur, nisi è superioribus satis diluta videretur.

*Psalmus 45, Vincenti super liliis filiis cōre.*  
Kimhi.

De Iesu Nazareno Christiani psalmum istum interpretantur, exponuntque *filiis regum* allegoricè nationes, quæ ad ipsorum legem perductæ *Rabini ver* sunt. Nituntur autem verba illorum eo, quo diceretur, *Thronus tuus Deus in seculum & æternitatem*, nus tuus ubi ipsum Regem & Deum vocat. Abundamus Dei (*thronus* quidem aduersum eos responsionibus, ut etiam *in nus est*) quæ stud plenè suo loco declarauimus, verum ut eis *atamè inter-* liquid largiamur & sit *Thronus tuus Deus*, per appropriationem scilicet, compellatio Dei, nō tamen obtinebunt, *coacta et ad* quin sententia sit huiusmodi. Deum (siquidem *Deus uersum Chri* fuerit vocatiui casus) ita per deprecationem alloquutus excoquetur David, O Deus thronus tuus sit in seculum & æternitatem. Thronus autem Dei thronus

*I. Para. 29.* est regis, ut in Paralipomenis, Sedetque Salomon super throno Domini in regem. Porro retorque in illos & querito, qua ratione de Deo dicat, *Oleum exultationis præ sociis tuis*,<sup>2</sup> cum Deus non habeat socios, <sup>3</sup> nec pronuntietur de eo, *Astitit coniux dextera tua*, ne allegoricè quidē. Vox enim Hebraica Sheghâl importat, uti in nostris commentariis docuimus, coitū scilicet, quod Deo minime accommodatum est. Præterea quonam pacto dicitur, *Pro patribus nati sunt tibi filii*.<sup>2</sup> Si respondent Deo filios esse eos, qui in ipsum credunt, iuxta illud,

lud, Filij estis domini Dei vestri, dicite cōcedi quidem filios esse Deo, non tamen patres. Ac iam refutauimus Psalmo secundo, quod ei patrem assignent, cum nomināt in diuinitate Patrem, Filium, & Spiritum sanctum. Est & aliud responsum, Nam ut tribuatur ei pater, non tamen, ut ipsis quodque placet, consentaneum est dicere Patres plurali numero.

*Refutatio.*

Nolo chartam consumere refellendis interpretationibus, quibus, diuinitati Christi nimium infestis, vitiatissimè illa verba, *Thronus tuus Deus in seculum*. Tamen enim illustria sunt, ut nō dubitem, quin tertius aliquis, qui vel literas vestras tantum tetigerit, secundum nos pronunciaturus sit sententiam. Statim enim sensus hic se offert, sine ullis ambagibus, eclipsibus, & figuris, quas ad obliterandam veritatem inducere cogimini. ● *Deus*, inquit, ab initio à formæ præstantia & dotibus tam corporis quam animæ laudare cœperat, *thronus tuus*, quem tibi iustitia, mansuetudine, virtute atque fortitudine constituisti, longè est alterius rationis, quam reliquorum regum. Tua enim regia sedes in perpetuum duratura est, sceptrum regni tui sceptrū est rectitudinis, quod ab æquo nullo munere, gratia, cupiditate, aliave perturbatione flectitur.

<sup>2</sup> Cætera, quæ de sociis & patribus Dei, tibi eleganter obicere videris, satis in superioribus explicata sunt. Ineptissimè enim, quæ de Christo propter

pter assumptam formam serui dicta sunt, ad ipsius diuinam essentiam traducis.

3 Cum addis Deo nō tribui sheghál, id est, coniugem, te cæca animi vertigine correptum apparet, qui scis per totum librum Canticorum vocabula magis amatoria, immò verò integras dicendi formulas multò magis voluptuarias, ad declarandum arctissimam Dei & ecclesiæ coniunctionē, vsurpari. Omitto infinita alia loca tam in psalmis quàm Prophetis, in quibus huiusmodi indiuidua & inseparabilis animorum copulatio, per voces non tantum coniugales, sed etiam impudicas & meretricias exprimitur. Nō enim est insolē, Scripturarū mysteria, vt quoquo modo hominibus insinuētur, verbis è triuio petitis describere.

*Psalmus 72. De Salomone.*

*Kimhi.*

Hunc intelligi scribunt Christiani de Iesu Nazareno, affirmantque illum esse verum Salomonem, cuius propria est pax, quique est Regis Filius. Ideo autem dicere Psalmum, *Saluos faciet filios pauperum*, quod saluos fecerit, qui in Gehennam descēdebant, & præterea *Descendit sicut pluuia in vellus*, quod diuinitas descenderit de cœlis. Quonā enim (aiunt) modo de homine enuntiaretur descensus, aut vndenam descenderet? Sed tu his verbis frange illorum orationem.

1 Aitis in hoc contextu Deum dici & Regem & regis Filium, fatemini etiam Selomonis vocem ferri

ferri ad Diuinitatem, erunt igitur quatuor.

2 Præterea quorsum petit vt det Pater Filio iudicia & iustitiam suam? Si de carne accipiunt, sanè humanitas non erat regis proles. Nam, iuxta illorū fidem, diuina eius persona Filij appellationem subit. Sin de Diuinitate, iam profectò habet. Cur igitur postulat, quod sibi suppetit. O amentiam. Occurritur porrò illis eo, quod dicitur, *Ferent montes pacem populo.*

3 Diebus nanque Iesu nulla fuit pax, item eo, *Timebunt te cum sole.*

4 Quot enim extiterunt peccatores & impij, ex quo ille aduenit? Ad id autem, quod vobis obiicitur, *Descendit sicut pluuia in vellus*, vt, quia meminit pluuiæ, quæ descendit de cœlis in terram, indicet pariter regem descensurum populo in terram, pluuię instar, in cuius diebus oriatur iustitia, & abundantia pacis, responderi potest, eo viuo neque iustos neque abundantiam pacis extitisse.

5 Quod verò inquit, *Dominabitur à mari vsque ad mare*, non secundū carnem verum est, quoniam ne in pagum quidem vnum imperium tenuit, non secundum diuinitatē. Nam illius dominationi nulla assignari potest circumscriptio, imperio eius in vniuersum mundum, in cœlum & terras diffuso. *Et inimici eius terram lingent.*

6 Israëlita, qui eius iurati hostes fuere, quo pacto puluerē linxerunt. Certè tantisper persecuti sunt, dum eum neci traderent, dominatūque in hominem exercuerunt. Ipse verò principatū in illos habuit



habuit nullum, vt potuerint puluerē eius lambere.  
*Reges Tarfis.*

7 Ecquonam attulerunt illi munus & donū reges? Ita Et adorabunt eum omnes reges terra, non magis contigit, quā quod sequitur, *Omnes gentes seruiunt ei.* Iudæi enim & Ismaëlitz dux maximæ gentium partes non modò non colunt eum, sed etiam abiurant negantque.

8 Cæterum de quonā ait, *Et viuet, si de homine,* is non diu vixit, fato functus medio vitæ cursu. Sin de Deo, nihil fuit necesse orare vt viueret. Pro illo autē, qui in eum credit, suppliciter petere vt uiuat, non est contextui consentaneum.

9 Præterea quid opus est assiduè orare pro ipso, cū diuinitas non iuuetur precibus. Quod si interpretæ Filium orare Patrem pro omnibus, qui in ipsum credunt, quæro quorsum id agat. Nonne similiter Deus est.

10 Dabitur ei de auro Arabia, quid istud confert?

#### Refutatio.

Vt tibi largiri possumus, propriam & historicam Psalmi huius hypothese cōuenire Salomonis Davidis ex Beth-sabea Filij regno: ita respondemus & Dauidem & Salomonem ex his fuisse, qui moribus & factis venturū Christum multis in rebus retulerunt suorum temporū hominibus. Atque ob hanc causam in Psalmis illis, in quibus de ipsorum rebus scribitur, multa inferi, quæ non tā ipsis quadrent, quā ei, quem representabāt, Christo. Ex-

pli

pli causa, in hoc carmine, cū Psalter de regno Salomonis semper loqui videatur, nonnulla tamē canit, quæ Christi, præterea nullius imperio congruunt. Sic enim ferebat illorum temporū ratio, vt mysteria Christi vmbreis eiusmodi & imaginibus velarentur, in quæ tanquam in specula inspiciere possent hi, quorū mens à Deo esset illustrata, cæteri præter ipsas vmbbras nihil omnino cernerent. Quare, vt quæ hoc Psalmo dicuntur, omnia Christo non conueniant, quale sit istud, *Et orabunt pro ipso semper*, (non enim fas est pro Christo orationem fundere) cætera tamen ipsi verius, quā Salomoni, de quo instituta erat oratio, tribuūt. Itaque, vt tuis calumniis resistere incipiam,

1 Primū fateor me non capere vim argumētī, quo ex illis, quæ dicere nos als, cōcludere vis quatuor esse Diuinas hypostasas. Nam rex & regis Filius non efficiunt duas personas, cū de Christi vnicia diuerso perinde respectu pronūcientur, atque de Salomone, quem constat & regem fuisse & regis Davidis filium.

2 Christum autem non esse regis filium, falsissimum est: cū ipsum à Dauide natales, qui ex cata logo in nostris Euangelis recensentur, compertissimum sit ducere. Eundē duntaxat Dei filium dici, est similiter falsum: tantū abest, vt id ex fide, quemadmodum fingis, teneamus. Duæ enim generationes & quæ æterna est, & quæ ex tempore ita inter se conspirant, vt iam idem sit vtrumque & filius Dei & filius Davidis.

Theop in 1<sup>a</sup>  
cap. ad Ro,

3 Pacem

Quæ Christi-  
anorum  
pax.

3 Pacem verò ad mortales detulisse iuxta vaticinationes Prophetarum, qui gratiam eius experti sumus, testari abundè possumus. Cõciliati enim Deo, & peccatorum legibus soluti, conscientiam pacatam tranquillamque gerimus, quæ vos miserabiliter fauciat, semperque, dum à Christo alieni eritis fauciabit. Hanc quæ interna & æterna est conscientie securitas, tu contueri non potes, quòd totus oculos ad externam caducamque pacem carnalis defigas.

4 Vrges deinde ipsius aduentum non ita fuisse salutare, quin adhuc scelerati impunè sine Dei metu grassati sint, quotidieque grassentur. Sed nescis promissiones de Christo diuersis temporibus esse implendas, nouissimè verò eam de qua disputamus, cum Deus ponet omnes inimicos sub pedibus eius, & enacuabit omnem contrarium principatum & potestatem & virtutem.

5 Neque interim definit Christus dominari à mari Palestino ad usque magnum Oceanum, quoniam regnum, quod ab ipsius resurrectione coepit, quemadmodum Psalmo secundo, ubi eadem ferè opponebas, demonstrauius, deinceps in cunctis nationibus continuabit.

6 Ex quo etiam intelligi potest Israëlitas puluerem pedum eius lingere, dum extrema quæque, apud omnium nationum magistratus, ipsius diuina potestate atque nutu, ab illo tempore perpetuantur.

7 In quo ei obsequium & tanquam munus exhibent

hibent reges tam Christiani, quam Mahumetani, quorum durissimis legibus viuere cogimini. Prætereò enim alia donariorum genera, quibus Christum domini quotannis pij principes iuxta Esaiæ prædictionem afficiunt, scientes quòd is resurgens à mortuis, iam non moritur: mors illi ultra non dominabitur, quod enim mortuus est, peccato mortuus est semel: quod autem viuuit, viuuit Deo, cum quo regnat Deus benedictus in secula.

9 In eo porrò quod Psalmus inquit, *Crabūt pro ipso semper* (quanquam non omnes hanc interpretationem tibi concederent, apud quos litera habet, *Adorabunt de ipso semper*, id est, Christum homines diuino cultu prosequuntur in perpetuum) te frustra torques. Nam id neque ad Christi diuinitatem neque ad eius mediationem attinet vlllo modo, sed prædicitur hunc Regem mortali luce adhuc perfruentem, tam charum & acceptum fore populo, ut ei diuturnitatè vitæ, felices successus, prospera denique omnia magnis precationibus à Deo postulet vniuersi. Quod impletum liquet, cum illum Hierosolymam asina ingredientem populus summo honore excepit, cum fausta acclamatione, *Salua filium David, salua o tu qui es in excelsis, Benedictus qui venit in nomine domini.*

10 Eorum autem auris muneribus honorari sollet, ut constat è templis & ædibus Christianis per totum orbem magna veneratione fabricatis, non quasi ipsi inde aliquid lucri accedat, sed quòd huiusmodi externis rebus, quas in pretio & existimatione

Esaiæ 32. &  
49.

Roman. 6.

Nota verã  
interpretio-  
nem & Ho-  
sanna, &c.



matione habent homines, animi gratitudinem erga numen testatam oporteat.

*Psalmus 87. Filius Core Psalmus cantici, Fundamentum eius in montibus sanctis.*

*Kimhi.*

Psalmum hunc ita de Iesu Nazareno Christiani exponunt, *Fundamentum eius Iesu*. In Sione enim factus natusque est. Vir porro, qui natus est ibi, est *altissimus*, hoc est, Deus. Illum ait *natum*, & deinde, *gloriosa dicta esse de ea*. Quid ita? Quoniam, inquit, tu vrbs Dei es, in qua ille est ortus. Sed tu refutaturus primùm roga, quo pacto dixerit, *Fundamentum eius*, relatiuè, i cum nondum per totum contextum commemoratum esset antecedens? Prætereà si, *Altissimus*, eum refert, qui natus est, quæ ad modum sentiunt, vocem, & ipse, cõstruentes cum viro nato, cuius mētio facta iam fuerat, mone scriptum, *Homo & homo natus est in ea*, phrasi, quæ de hominibus compluribus enuntiatur. At qui ipse vnus tantum fuit. Sequitur, *Et ipse fundabit eam*.<sup>2</sup> ecquid verò Iesus constabiliuit in Ierusalem? Affirmantibus istiusmodi non intelligi de lapidibus & lignis, sed de spiritali Sione & Ierusalē, ad quam constituendā venerat, id est, de fide, per quam credentes in eum ab illo die seruantur, occurre, atque percontare, quid causæ sit, vt eam modo corporalem, modo spiritualementem constituat. Num diserte ait, *Natus est ibi*, quòd scilicet ortus sit in Sion, vrbe, vel interpretantibus vobis, verè & propriè corporali?

porali? de quā nihilominus dicitur, *Fundabit eam*. Id enim proximè subiungitur, cū interim antea hæc verba de spiritali Sione dicta esse affirmaretis. Ecce vt transferamini in geminas cogitationes & sensus. Rursum prouinciæ, quarum Psalmus mentionem intulit, corporales sunt & non spirituales, Aegyptus, Babylonia, Palæstina, Tyr<sup>9</sup>, Aethiopia. Postremò quæstionem facit, quod dicitur de his prouinciis omnibus, *Ipse natus est ibi*. Hoc enim po<sup>septuag.</sup> sito habetis dicere in harum singulis natum esse *fuerūt illic*. Deum vnum. Tale autem responsum pro magno incommodo vobis est.

#### *Refutatio.*

Aliquæ Nostrorum isto planè modo Psalmum hunc enarrauerint haud satis scio, neque cū scio, laboro de defendendis omnium expositionibus. Me autem plurimum mouet, quòd eos affirmare scribis Christum natum in Sione, non Bethleemi, cū contrarium teneamus Euāgeliorum relatione, & sacris Micheæ diuinationibus. Fateor quidē tāta obscuritate inuolutum præsentem Psalmum, vt vix duo dari possint, qui prorsus idem explicando sentiant. Sed tamen dubitandum non est, quin pertineat ad regnum Christi, quod à Sione in vniuersas terras propagari cœpit, atque ad Electorū, quos Deus in cunctis gentibus habet plurimos, vocationem. Et si autem rectè fortassis pugnas cum priore, quam tibi opposuisti, commératione, in ea tamen refutanda animi tui candorem desidero.

Num. 24.

1 Primùm enim non te latet, quod reprehendis, apud vos relatiuum frequenter poni sine antecedente. Te vnum testem voco, qui pagina nona primæ partis Michlol ad eam rem multas scripturas profers. Vnam inde vis, promam! Videbo eum & non nunc, spectabo illū & non prope. Orietur stella ex Iacob. Quo loco, te iudice, pronomina, *Eum, illum*, referuntur ad Iacob, qui tandem sequitur.

2 Improbè etiam dissimulas scripturam facere sæpe transitum ab antiqua Hierusalem ad Christianam, cum in commentariis ad Psalmos & Prophetas tam ex tua, quàm maiorum sententiâ soleas eorum literam ad tēpora Christi transferre, etiam si orationis contextus atque series refragari videantur. Sed de his suprà cōtra Albonem tractatum est pluribus.

*Psalmus 110. Psalmus Davidis, Dixit dominus domino meo.* Kimhi.

De Iesu Psalmushic à Christianis accipitur. Ideò autem aiunt primo versu demonstrari Patrem & Filium, quòd legant dictionem לִאֲדֹנָי (*domino*) per eamets sub Nun. Quomodo igitur, inquit, Dixit dominus domino, nisi quia duæ sunt personæ, & Spiritus sanctus tertia? Alio præterea errore in עַמְךָ נִרְבּוֹת legunt עַמְךָ per hiric sub Ain, & exponunt, *In splendore sancti*, de sancto qui ex vtero natus est. Tu autem ostendito lectionem eorum esse erroneam. Hieronymus enim illorum

interpretes

50  
 interpretes hallucinatus est, cum in לִאֲדֹנָי (*domino meo*) sit hiric sub Nun, & significetur David, quemadmodum exposuimus. Quanam autem ratione poterunt lapsum vnius aduersus multorum iudiciū retinere? Ab ortu nanq; solis ad eius occasum, quàm longè orbis patet, nostra lectio per hiric, & secundo loco עַמְךָ per pāthah, omnibus in libris reperitur. Certè ipsi fatentur legem nostram testimonium sibi esse, credant igitur testi. Quod verò pertinet ad ipsorū errorem, sic aduersus eos ratiocinaberis. Si Pater & Filius sunt diuina essentia, vnus eorum altero non egebit. Nam is Deus non est appellandus, qui alterius indiget.

2 Qui ergo dicet Pater Filio, *sede à dextris meis, donec ponam inimicos tuos*. Ac illi quidem necessaria est dextra alterius atque auxilium, qui imbecillitate affectus est. Deo non item, qui nec imbecillus, nec potestatis expers est.

3 Cæterum quo pacto inquit illi, *Tu es sacerdos in æternum*, cum à primordio nō fuerit sacerdos & dux? Si respondent Sacerdotē accipi in vulgata significatione, asseuerentq; ab eo dic deinceps futurū in re alia sacerdotiū, non quod alioqui offerant carnem & sanguinem, vti ad illum diem vsq; fecerant, sed panem & vinū ad speciem & formā Melchisedec, de quo scriptum est, Et Melchisedec rex Salem protulit panem & vinum, & ipse erat sacerdos Dei excelsi, require ab eis, cuiam dicat, *Tu es sacerdos*. Si filium, ad quem locutus fuerat à principio Psalmi, ad hūc vsque versum, deinceps ad psalmum

g ij mi



mi extremum alloqui pergit, quàm id, quæso, videri potest consentaneum, cum sacerdos sit minister ille qui offert, Deus verò minimè offerat, sed ei potius sacrificetur?

4 Ceterum, ut id dicat homini alicui in mundo, non habetur ex ratione Psalmi quis ille sit. Quia nec est apud eos ad sacerdotium gerendum certa vlla familia, quolibet se ad illud promouente. Ad quem igitur refertur, *Iurabit dominus & non pœnitebit eum, tu es sacerdos in æternum*. Præterea cur tandem voluntatem suam mutauit, ut cum primùm præcepisset sacrificare carnem & sanguinem, iubeat deinde panem & vinum offerre? Qui etiam fit ut dicat, *Non pœnitebit eum*, cum iam illum pœnituerit?

Malach. 4. 5 Nec verò lex ad tempus data est. Nam Malachias qui prophetas claudit, Mementote, inquit, legis Moſis ſerui mei, quam mandauit ei in Horeb, ad omnem Iſraël, præcepta & iudicia. Qui & ſubdit, Ecce ego mittam vobis Eliam prophetã. Atqui Elias nōdum venit, ſed nec aderit ante dierum Chriſti tempus. Iubet autem, ut recordentur legis Moſis, ſeruando eam, prout ſanxerat in Sinai, non prout præceperit Ieſus. Vnde vides nunquam mutatum iri legem, ſed ea prorsus forma perfeueratam, qua Moſi tradita eſt.

6 Insuper quid hoc ſibi vult, *Confodit in ira ſua reges*. Ac vbinã prælia, quæ geſſit Ieſus? vbi etiam reges, quos ſuperauit? Quod verò ait, *Indicabit in nationibus*, his repugnat, quæ ipſi tradunt, non niſi veniſſe

ver Te iudicatum animas, eâſque conſeruatum. Sic, *propterea exaltabit caput*, pugnat cum euentu. Ad hunc enim diem, nondum caput ſuum extulit, Aperite ô cæci oculos veſtros, & maiores veſtros mendacium hæreditarium habuiſſe profiteamini.

#### Refutatio.

1 Maſorethæ, qui punctis tanquam pedicis contextum ſcripturæ alligarunt, non nos ita mouent, quin, vbi præclarior & literæ congruentior ſenſus poſtulat, eos longiſſimè valere iubeamus. Ne igitur opponas Spiritui ſancto Maſorethicam lectionem. Nam vel testimoniis humanis, id eſt, veſtrorum Rabbiorum, qui etiam Maſorethas multis ſeculis anteceſſerunt, conſtat Pſalmum editum de Meſſia. Deinde non eos ita puto veritati malè affectos, ut Chriſti maiestatem ſuis punctis obſcurare voluerint. Eſto, enim, ut, repudiata noſtrorum notatione, veſtram ſequamur. Quid inde quæſo? Sane dicit dominus Deus domino Meſſiæ homini (haud enim Deus eſt quâ homo) ut ſederet à dextris ſuis, fruereſſeturque potioribus ſuis bonis. Nã articulum de Seſſione ad dexteram, ad humanam eius naturam pertinere non inſiciamur.

2 Eget igitur, inquis, dextera Dei, qua fulciatur. Primò neſcis quid hic dextera Dei ſignificet. Non enim tantum robur & potentiam Patris, ſed generaliter cuncta bona, quibus illius humanitas inter omnes res procreatas excellit ex donorum communicatione, quàm fieri poteſt, copioſiſſima. De

Quid ſit  
Chriſtū ſe-  
dere à dex-  
tris Patris.

g iij inde

inde non negamus Christū hominem Deo minorem esse, illique præsidium diuinitatis necessarium.

3 Sacerdos autem & dux fuit à prima origine, ut secundo psalmo supra declarauimus. Etsi enim his muneribus non sit statim functus, tamen iure regni, quod à parentibus habebat, & sacerdotij dignitate, ad quam eum coelesti voce Pater vocauerat, tantum abest ut caruerit, ut illa officia per sese etiā obiuerit tempore præstituto. Nā, ut regnum, de quo satis supra dictum est, præteream, eius sacrificio reconciliati sumus, eiusque sanguine re-  
*De sacerdotio Christi* dempti. Ille enim est, qui tradidit semetipsum oblationem pro nobis, & hostiam Deo in odorem suauitatis. Nā quod vnquam sacrificium sacratius fuit, quàm quod verus & æternus pontifex altari crucis per immolationē suæ carnis imposuit? Aut quæ oblatio magis accepta, quàm quæ primū  
*D. Leo epist. 50.* Hierosolymis per Christum ipsum, deinde in omni loco per ministros eius, ut prædixit Malachias, adoleretur & offertur Numini, propter quam Iudaicæ vestræ carnisficinæ abiectæ sunt? Bene enim habet, quod neque tu, neque Iosephus Albo, quæ nuper refutavi, me eò adigitis, ut probem Melchisedech sacerdotem excelsi, Deo panē & vinum obtulisse, quasi illud inter nos constitutū confessumque sit.  
*Malach. 1.*

4 Ineptis autem, dum astutē à diuinitate Christi ad ministros Ecclesiæ sine medio transis. Partitionis transgredieris membrum, contra quod arma tibi erant rapienda. Nam nec Christus secundum

dum diuinitatem ille est sacerdos, de quo hic Psalmus loquitur, neque Sacrifici Ecclesiæ, quibus nihil præter ministerium demandatum est, verū Christus secundum humanam substantiam, vel potius secundum vtramque naturam, quā *Ἰεσὺς ὁ θεὸς*. Nempe Verbum propter incarnationem nominatus est Pontifex, ac persona illa, quæ naturis diuina humanæque constat, Patri sacrificium offert ex massa accepta, ut pro nobis sacerdos constitueretur secundū ordinem Melchisedech, qui non habet successorem. Manet enim pro nobis in perpetuum dona offerēs. Et primū quidem seipsum obtulit, ut solueret sacrificium veteris testamenti, cum perfectius & viuens pro toto mundo obtulerit ipse victima, ipse sacrificium, ipse sacerdos, ipse altare, ipse Deus, ipse homo, ipse rex, ipse pontifex, ipse ovis, ipse agnus, omnia in omnibus factus, ut nobis vita omnibus modis fieret, & sacerdotij sui immutabile firmamentum in secula efficeret. Deinde verò sacerdotium continuat in æternum secundum similitudinem Melchisedech, quoniam perpetuū in cælis quidem per sese Patri offert corpus suum cicatricibus suæ obedientiæ notis tanquam gēmis effulgens. Quinetiā illic memoriam cruenti sui sacrificij, quod pro nobis olim in cruce pereggit, assiduē infert, interpellans pro nobis non tam oratione quàm merito. Eius enim meritum etiam nūc valet, viget, viuit apud Deum, ad quem melius loquitur quàm sanguis Abel. In terris autē  
*Oecu. in ep. ad heb. cap.* per ministros Ecclesiæ, per quos corpus & sanguis

*Quaratione  
Christus sit  
sacerdos.*

*Cyrrill. anathem. 10.  
Epiph. hæres. 55.*



nem suum sub symbolis panis & vini ritu Melchisedeciano, Deo quotidie proponit atque representat, ut in nos deriuat fructum, quem primum sua perpeffione hominibus promeruit. Ita sacerdos est in æternum, non quidem quasi sacerdotis officio apud Patrem, post mundi huius renouationem sit functurus, sed quia ad diem illum usque sine intermissione miseris nobis se talem, præbiturus sit. Post iudicium enim restitutione omnium in integrum facta, Sacerdos & Mediator & intercessor esse desinet, cum aboleuerit omnem principatum & omnem potestatem & *Ab-  
vayup* cõtrariam, tradideritque regnum æternum Deo ac Patri, sublati infirmitatibus atque miseriis, quarum causa constitutus fuerat Sacerdos.

1. Corin. 15.

Isaia. 66.

Quod verò attinet ad ministerium rectè quibilibet probis viris sine familiarum aut generis dilectu assignatum, aliter quàm in lege vestra fieret, non longè petam defensionem. Te duntaxat rogabo esse memorem eorum, quæ ad extremum Psalmi 87. scribis. *Ex vniuersis, ais, nationibus adducent in Sionem pro oblatione quemcunque, qui natus in ea fuerat, quia dictum: Et adducent omnes fratres vestros ex cunctis gẽtibus munus Domino. En, inquit, Israëlitam, en Sacerdotem, en Leuitam. Quin etiam ex illis accipiam in sacerdotes & in Leuitas, scilicet tam ex Gentilibus, qui adducent, quàm ex Israelitis, qui adducentur. Ipse te nunc concilia.*

Malach. 4.

5 Quæ de perennitate legis affers ex Malachia, te iugulant. Disertè enim monet, ut retineant Mo-  
sem,

sem, à quo idolomaniis & impietatibus solebāt recedere, donec veniat Elias, quasi post ipsius aduentum alium habituri essent legislatorem, de quo etiam Moses vaticinatus dixerat, Prophetam susci- *Deut. 18.*  
tabit de medio vestri dominus: ipsum tanquam me audite. Falsò adiicis Eliam nondum venisse. Nam, ut taceam Iohannem Christi Baptistam & præcurso-  
rem missum fuisse diuinitus, in virtute & spiritu Eliæ, adfuit & ipse corpore in Transfiguratione domini, eique vnà cum Mose testimoniū, de ipsius excessu loquens, perhibuit.

6 Porro, hanc contra nos disputationē ut à car-  
neis nescio cuiusdā tyrannidis cogitationibus cœperas, ita nunc eodem terminas spiritu. Deus, qui genus tuum olim delegit, mentem tibi reliquísque ludæis aperiat, ut tandem agnoscatis bella Christi aduersus Sathanam, mortem, peccatum, tyrannos, non accipiēda sensu quodam Martio. Prælia, quæ gerit, eius sunt rationis, ut diu impios Euangelio resistentes toleret, si qua via ad agnitionem veritatis reuerti velint, ad vltimum patientiæ suæ pertæsus, de medio deleat. Ita vetus Romanū imperium idolorūque cultores partim conuertit, partim perdidit. Ita vestram gentilitatem per tot secula afflixit. Ita expectamus certissimum Ismaëlitarum exitium illustratione aduentus domini, cui Pater omne iudicium dedit.

F I N I S.



## OBIECTA HEBRAEO-

RVM EX IPSORVM VER-  
naculis Latina facta, & breuissimè  
confutata.



**Q**uere, Quonam pacto dicitis Iesum  
venisse vt cōseruaret homines à sce-  
leribus, & illos eriperet è Gehen-  
na, cum ipse interitu suo peccatum  
Iudæorum, qui in crucem egerunt  
eum, auxerit? Nullum enim facinus grauius atten-  
tari potest, quàm Dei crucifixio.

Luce 2.

Respondeo, Causa tanti sceleris nō Christo no-  
stro assignāda est, sed Iudæis ipsis, qui sponte necē  
Christo consciuerunt, nisi fortasse ex cōsecutione,  
seu (vt Græci loquūtur) κατὰ συµβελήν. Quo-  
niam, dum sponte oblatam salutem noluerunt re-  
cipere, factum est, Dei iudicio æquissimo, vt pœ-  
nas capitales dependerent. Tale quid extat in no-  
stri Lucæ euangelio, Hic positus est in resurrectionem  
(propriè & καθ' ἑαυτὸν) atque ruinam multorum.  
(κατ' ἄλλοις). Quod enim Christus quibusdam rui-  
næ est, non est eius finis & institutum: nam non ve-  
nit ad perdendū. Quod verò aliis resurrectioni &  
saluti, est eius proprius finis & destinatio. Venit  
enim

enim ad seruandum. Tale etiam in Osea, vt tibi ci-  
tem aliquid è nostrū vtrique communibus scri-  
pturis. Recte, inquit, *via domini et iusti ambulabūt in*  
*eis: prauaricatores verò corruēt in illis.* Ex eo enim po-  
tes discere aliud esse causam, aliud occasionem, ac  
quàm aliena tua sit quæstio, facile intelligere.

2. Quære, scribitur in libro Matthæi, *Non veni vt* Matth. 5.  
*soluam legem, &c.* Atqui scribitur in lege Moïsis, *Die* Leuit. 12.  
*octauo circumcidetur caro præputij eius (masculi).* Si-  
militer scriptum est. *Omne mandatum quod ego præ-* Deut. 4.  
*cipio tibi hodie seruabis faciendo. Non addes ei, neque*  
*ex eo detrahes.* Ipsum itaque liquet reum esse vio-  
latæ legis.

Respondeo, Legem non sustulit, qui eius perfe-  
ctiorem obseruationem instituit, quique monitis  
suis & legibus commendatiora reddidit naturalia  
præcepta, atque diuina, hoc est תורה propriè. Iā  
iste ab his naturalibus & æternis præceptis ad cære-  
monialia seu מצוות, & iudicialia seu משפטים,  
quæ tantū vsque ad emendationis tempus fuerāt  
imposita, vt noster Paulus scripsit, disputationem Hebr. 9.  
trāsferet. Quæsi verò istorum non sit magnum dis-  
crimen, & nequeant aboleri figuralia (ne prorsum  
vniuersas cæremonias abrogatas dicam) iudicialia  
quoque partim retineri, partim deserri, nisi simul  
Lex, quæ perfici solis moralibus præceptis & insti-  
tutis, constat, censeatur soluta. Si id sentis, trāsige  
cū tuis Talmudicis doctoribus, quorum, vt tradit  
kimhi ad Psalmum 100, hæc sunt verba: Omnes o-  
rationes in aduentu Messie cessabunt, at confessio  
non



non desinet. Omnes oblationes cessabunt, at non oblatio laudis, &c.

Nam. 3.

3 *Quare*, si Deus ipse, quamobrem se vocauit filium hominis. Nonne verò inuenimus in quamplurimis locis monentem legem, ne similem faciamus Deum filio hominis, sicut scriptum est, *Non homo Deus, vt mentiatur, aut filius hominis, vt pœnitudine ducatur.* Rursum Dauid inquit, *Ne fidatus in principibus, in filio hominis, &c.* Præterea, *Maledictus vir qui sperat in homine*, Huiusmodi autem omnia conueniunt in Iesum, qui hominis filius dicitur.

*Respondet.* Quæ citas, pertinent ad purum hominem. Qui autem Deus simul & homo est, ex vnione illa duarum naturarum admirabili, quam *ἁπόσα ἐκ φύ*. id est, personalem appellamus, talis non est. Filius enim Dei est, vt in symbolo Apostolorum profiteamur, hoc est, Deus ex Deo genitus, & idem ex Maria virgine natus, id est, homo ex homine verus. Vides quàm intempestiuè contra Christum Deum scripturæ testimonia producas.

Isa. 66.

4 *Quare*, scribitur in Esaia, *Qui edunt carnem suillam & abominationem & murem, simul consumuntur, dicit Dominus.* Sensus literæ est, carnem porcinâ nunquam permitti.

*Respondet.* Sensus hic literæ carnalis est, & proinde nihil ad nos, qui sumus soluti cibis carnalibus, atque adedò tota lege Mosâica, quatenus illa res futuras adûbrat. Illud est quod Augustinus de Ciuitate Dei scribit figuralia eius exoleuisse. Lege, si in-

si intelligis Hieremiam cap. 31. Interea, fateor, Esaias dum ista scriberet, ad illam externam ceremoniam respexit: sed eo consilio, quo reliqui Prophetæ describendis Christi temporibus, solent eius in homines beneficentiam, & in ingratos maledictionem, allusionibus è medio sumptis, designare.

5 *Quare.* Quamobrem ieiunatis die sexto, quo ille crucifixus est? si verum est, quod iactatis, vos crucifixione & suppliciis eius liberatos, deberetis illo die festum, conuiuia, & hilaria concelebrare.

*Respondet.* Non ita nos gerimus, qua ratione erepti sumus orco (huius enim facti memoriam in diem dominicum, qui celebrandis Christi domini beneficiis destinatus est, transferimus) sed quâ cruciatibus eius, quos illo die in corpore suo innocēs pertulit, cōpatimur. Si quid in eo peccetur, reprehendendi similiter erunt Tui, quorum puellæ post anni circulum in vnū cōueniunt, vt filiam Iephthæ *Indic. II.* Galaaditis, diebus totis quatuor plangent, cū tamen eo ex luctu nihil fructus possit capi.

6 *Quare*, Quid amplius Iesus præstitit, quàm reliqui sancti Dei homines? Ecce enim Enoch & Eliás ascenderunt in sublime. Moses conuertit aquas in sanguinem, dulces reddidit aquas amarissimas, duxit Israël per medium maris. Eliseus ex vno cado olei, quamplurimos plenos fecit, curauit Naaman Syrum ex lepra, vitæque duos mortuos restituit: nec eos propterea credimus deos, sed homines.

*Respondet.* Non miracula, sed modus, quem sequutus

2. Petr. I.

Tert. aduer-  
sum Iudæos,  
pag. 133.

quutus est in edendis miraculis, diuinitatē Christi arguit. Modus erat cum potestate & imperio, Adoleſcēs tibi dico surge, &c. Quis sic imperauit vnquam vētis? &c. Deinde habemus firmiorem propheticum sermonem, cui attendimus quasi lucernæ ardētī in caliginoso loco, donec dies elucescat, & lucifer oriatur in cordibus nostris, & cætera quæ Petrus subiicit conuenienter Christo, cuius hæc sunt ad cæcos tuos patres verba. Scrutamini scripturas, illæ sunt quæ testimonium de me perhibent. Duplici enim operatione distinctum cum à pseudochristis legimus & prædicationis & miraculorum. Postremò tu contra conscientiam ascensionem Domini nostri comparas cum raptu Enoch & Eliæ. Ipsi enim eorum corpora igne coelesti in supremo aëre cōsumpta esse traditis, atque ita corporibus exutos in coelum peruenisse.

7. *Quære*, Quid verba vestra volunt, quibus dicitis ipsum filium Dei esse? Certè comperimus in multis locis Israëlitas vocari Dei filios, vt, *Filius estis Deo*. Itaque si ipse propterea Deus fuerit, omnes Israëlitæ pro diis erunt habendi.

*Respondeo*, Non valet argumentum, quia Christus Dei filius dicitur i scripturis alia ratiōe quàm Iudæi. Ille per naturā, hi adoptione, vt ex scripturis doceri potest. Quo fit, ut illi dii non sint, hic verò maximè. Quemadmodum enim filius hominis verus est homo, ita filius Dei verus est Deus. Deus de Deo, Deus verus de Deo vero.

8. *Quære*, Qui Melsias vester princeps pacis fuit,

fuit, cūm omnibus diebus eius prælia sequebantur, nec ex illo tempore mundus deferbuerit à bellis, scriptum quæ sit: *Multiplicationi principatus & paci non erit finis*. Quinetiam Iesus dixit: *Non veni mittere pacem in terram, sed gladium*. Verba igitur eius Prophetis contradicunt.

*Respond.* Prophetæ his locutionibus docebant tempore Christi magnam fore tranquillitatem, securitatem, & pacem conscientiarum, quæ nunquā excidit, etiam si fractus collabatur orbis. Christus verò noster de pace externa loquebatur, quæ conscientia Christiana sæpe discindere cogitur. Quæ enim consensio probi cum Satana? aut, Quæ conuentio intercedere potest inter mulieris & serpentis semen, vt in vestris literis signatum est? *Genes. 3.*

9. *Obiice*, Si ille Deus est, quare se ipse texit carne, & quāobrem non manifestè processit in hunc mundum, vt palam legem suam nouaret, ne scilicet ætatis illius homines errarēt? Maior enim perditio, qua perdidit illo carnis velamento, quàm redemptio. Nam proculdubio ob illud velamen infiniti ab eo auersi sunt, ne in illum crederent.

*Respondeo*, Christus homo effectus est, primū vt salutem nostrum in suo corpore promereretur. Deinde vt legē suam, quam primus ex atlantis multis laboribus seruauit, præmonstrato exemplo stabiliret. Non enim datus est nobis, vt redemptor vel seruator tantū, sed etiam vt legislator obtemperantibus sibi factus causa salutis æternæ. Omitto cæteras causas, quas Athanasius recenset in libro



Job 21.

bro de incarnatione Verbi. Hoc igitur incarnationis mysterium, quo ad res præclarius gerendas omnes excitari debent, si qui in suam perniciem trahunt, non Christi diuinam suam maiestatem carne adumbrantis est culpa, qui eam idcirco induit, ut à se auersos, ad se conuerteret, sed impiorum, qui dicunt Deo, Recede à nobis, scientiam viarum tuarum nolumus.

10 *Obiice*, Vt fuit Ionas, inquiunt, in visceribus piscis tribus diebus totidemque noctibus, sic erit filius hominis in corde terræ diebus tribus & noctibus tribus. Hoc verum non est. Ex ipsorum enim verbis non nisi tribus diebus & duabus noctibus fuit in sepulchro.

*Respondeo*, Typi non semper ad amussim respondent, ut non necesse sit exactam planè esse utrobique temporis rationem. Deinde Scripturæ trium noctium fortasse *κατὰ συμπλοκήν* meminit, quia tridui mentionem fecerat. Potest esse & synecdoche, ut cum apud Iuriconsultos dies ceptus haberetur pro completo. Hanc quæstionem ita *August. lib. 4. de Trin. cap. 6.* tractat Augustinus: Ipsum dimidium non totum es à parte extrema totus annumeratus est, dies verò tertius à parte prima & ipse totus. Medius autem inter eos, id est, secundus absolutè totus viginti quatuor horis suis, duodecim nocturnis, & diurnis totidem. Crucifixus est enim hora sexta, cum esset dies sextus sabbati, & spiritum hora nona tradidit: Sepultus autè, cum iam sero factum esset. Sic enim

enim se habent verba Euangelij, quod intelligitur in fine diei. Ergo à parte extrema totus computatur, sicut tertius à parte prima. Nox enim usque ad diluculū, quo domini resurrectio declarata est, ad tertium diem pertinet.

11 *Obiice*, Scribitur, *Non videbit me homo* *Exodi 33. vet.* Quid igitur? Si Iesus Deus erat, cur cernebāt eum mortales omnes, & ne vnus quidem illorum, qui eum spectarunt, mortuus est?

*Respond.* Vides Iudæe, ut nodum imprudens soluas. Ideo enim mortui non sunt, quia diuinam & augustam formam ille carne contexerat. Deum enim tantum cernebant per mediā humanitatem, qua erat indutus.

12 *Obiice*, Scribitur, Quicūque fidē habuerit in Iesum, sicut granum sinapi, verbo suo ille montem transferre poterit. Atqui ipsū videmus, ut qui inter illos vel sanctissimi sunt, nequeant rem vllam, ut vt exilem edere, quāto minus reliquum vulgus? Non est itaque in eis positum aliquod opus edere, quātumuis in eum credant.

*Respondeo*. Sententia, quam citat ex Matthæo, restringi debet ad vsus necessarios. Nam temerè aut inaniter Deus suam potentiam ostentare ne vult, nec solet, ne ipsius beneficia sordeant. Alioqui enim desinerēt esse miracula, cum inter illa & ea quæ Deus facit vsitato naturæ cursu, & naturalia appellantur, distinctio fiat per vsitatum & inusitatum. Intereà ad perfringendam infidelium & maximè Iudæorū, quæ gens signa perpetuò quæsit,

h peruica-

*Quid miracula, ex Aug. 3. de Trinit. cap. 6, et 10.*

peruicaciam, initio potestati edendi miracula concesserat, concedit, & concedet, ut opus erit.

13 *Pete.* Si Mefsias vester Deus est, quare inequitauit animal immundum? Nonne scriptum est in lege, *Nec bouem, nec ouem pascant è regione montis huius* (Sinai) Quid igitur, si decreuit, ne mundum animal pascant, quanto minus immundum. Atqui hic ipse sua sponte insidet animali immundo.

*Respond.* Inequitat Christus animal immundum, quod iam instaret horum delectuum finis, & ut significaret nihil eorum deinceps, quæ ipse grata & accepta haberet, profanum esse. Hinc illud in Actis, Quæ Deus purgauit, commune seu immundum, ne dixeris. Inequitat etiam, ut impleteret Zachariæ vaticinium. Denique, ut esset immundus asinus ad esum & potum, non tamen ad usum iumentarium. Alioqui cur triginta filij laicis in triginta asinarum pulis sine reprehensione leguntur sedisse?

14 *Percontare.* Quare Iesus esuriit? Si dicas propter carnem, ecce videmus Mosem, cui pax, qui item caro erat & sanguis, ieiunasse quadraginta dies, noctesque totidem, quando accessit ad diuinam maiestatem, neque tamen esuriit. Vnde igitur huius, qui quidem Deus fuit, esuriit caro?

*Respond.* Moses Deo miserante non esuriit post quadraginta dierum abstinentiam, quod inde nullus fructus sequuturus fuisset. Quod de Elia & Ezra prophetis, quorum quadagesimale ieiunium in scriptura notatur, eodem modo sentiendum est. Christus contra fame afflictus est, & sue naturæ carneæ permissus,

missus, ut fructus huiusce meriti vberimus ad nos manaret, & eum intelligeremus verè hominè esse, qui fami, siti, &c. verè obnoxius fuerit.

15 *Roga.* An agnus paschalis adubraret Iesum. Si ita est, simplex literæ sententia est generandos & suspendendos fuisse multos Iesus, posteaquam iussi sunt Israëlitarum mactare non agnum vnum, sed plures.

*Respond.* Iste ita ratiocinatur quasi nefas sit, vnius & eiusdem rei multiplices esse imagines, aut ex multiplicatione similitudinum sequatur necessarium rerum multiplicitas. In quo damnat Amosum prophetam (ut ceteros præteream) qui ex trulla cemetarii 7. capite, ex vincino pomorum 8. ex superliminarium motu cap. 9. euersionem imperij decem tribuum vnam eandemque, iuxta suas ipsorum interpretationes, adumbrat. Sic Daniel visione hominis, qui esset capite aureo, humeris argenteis, ventre æreo, cruribus ferreis, & spectaculo quatuor bestiarum diuersi generis, eandem planè monarchiarum seriem cernit. Dan. 2. & 7.

16 *Quare.* Scriptum est, *Accipite, hic panis est corpus meum, & hoc vinum est sanguis meus in nouo testamento.* Quomodo factum est istud? Præscidit scilicet fructum carnis suæ, & dedit illis, aut corpus eius erat ex pane & vino, atque ex eo, quod reliquum erat, dedit illis, & hoc corpus est, quod comederunt ac biberunt.

*Respond.* Primò falsò citat verbum Christi. Non enim dixit, *Hic panis est corpus meum.* neque  
h ij Hoc



Nota.

Hoc vinum est sanguis meus: sed Hic est sanguis meus, Hoc est corpus meum; verbis longè aliud significantibus. In his enim & similibus locutionibus demonstratiuum est vagum, & definitur atque circumscribitur per sequens substantiuum. Deinde ridiculos modos, quibus corpus & sanguis Christi distribuantur in sacramento, præscribit. Aliter enim Christus se in eo dispensat, quàm præscindendo frustum carnis suæ, aut habendo corpus compositum ex pane & vino. Nempe modo siue spiritali siue sacramentali. Etsi enim secundum rem se tribuat corporaliter, carnaliter, realiter, & verè, vt antiqui Theologi disertè locuti sunt, non tamen secundum modum. Is enim est sacramentalis & mysticus. Nā ne horrorem crudæ carnis induceret, forma panis & vini ad hoc mysterium vsus est. Sed is ingenium Iudæorū superat, quod etiam à suis Carphanaitis patribus velut hæreditarium habent.

Iohan. 6.

16 *Quære*, Quamobrem afflictæ fuerit eius anima ad mortem vsque. Si eum locutum dicas, de carne, quæ (mortis terrore) consternatur, nunquid non dixit, *Afflictæ est anima mea*, non autem, *Afflictæ est caro mea*. Prætereà nemo nescit, carnem sermonis expertem esse & planè brutam, esseque tanquam saxum, sine vi spiritus.

*Respond.* Hic nos fingit dicere carnem sine animo dolere posse. Atqui omnes experimur contrarium. nam cupiditas, appetitio, sensus, volupras, dolor, & huiusmodi reliqua de earum actionum genere sunt, quas Philosophi non proprias animi, non

non corporis, sed vtriusque communes esse tradunt. Affligitur igitur tota Christi, humanitas tum quia animus vna sui parte, vt ita nunc facultatē vocem, corpori hærens immerfūsq; est, cū maximè propter patibilitatē, cuius per cōtagionem carnis etiā ipse capax est. Adde sensilia, vt obiectum, vt phantasiā, agere in animam, quantumvis sit spiritus. Postremo quemadmodū dolor est corporis animati & viuentis, ita tristitia & ægritudo est animi. Is enim similiter suas habet perturbationes & πῶς ἔστιν. 18 *Quære*, Si est Filius Dei, Pater autem & Filius vnum sunt, necesse est, vt sit etiam voluntas vna. Atqui ipse cū orat ante patrē ait, Pater, si fieri potest, ne bibam istum calicem, fac: sin minus age, quod æquum est oculis tuis. Ne fiat voluntas mea, sed tua. Si res ita habet, non fuere eadem voluntates.

*Respond.* Voluntas Christi, quā Deus erat, omnibus modis vna eadēque cum patris voluntate. At voluntas Christi, quā homo, non item, tametsi eam ad consilium patris inflecteret. Vt cū in temperante voluntas sensus, quā melius appetitionem & cupiditatem appellaueris, rationi, quæ vera voluntas est, obediens redditur. Interdum enim appetitus nos aliò mouet quàm ratio. Sed sapientis est, aut potius temperantis istiusmodi stimulos rectè rationi consentientes efficere.

19 *Quære*, Si ipse Deus est, quare inter orandum Patri suo dixit, *Fiat voluntas tua*. Inde enim constat illum ad agendum aliquid nulla vi præditum fuisse. h iij se, sed

se, sed omnia posita in patris voluntate, atq; si quid egerit, id voluntate Patris sui egisse, non sua.

*Respond.* Eadem huius solutio atque superioris. Sunt enim, uti dixi, in Christo volūtares duæ, quæ admodum & naturæ duæ. Hac autem oratione exponebat humanam suam voluntatem Deo. Deinde, ut Græci dicunt, hæc agebat κατ' οἰκονομίαν τῆς σαρκός, secundum dispensationem carnis, ut se verum hominem demonstraret.

*Matth. vlt.* 20 *Quære,* Quorsum dixerit, *Data est mihi omnis potestas in cælo & in terra.* Quis, cedo, dedit ei. Si enim filius Dei est & Deus, veluti censetis, non opus habuit donatione. Nōne vniversus mundus eius est?

*Respond.* Data est ei ut homini optimè merito potestas, quam tamē ut Deus naturaliter in omnia tenebat. Adde rē sæpe tum dici dari, quando innotescit. Nempe non tunc primū potestatem in omnia acceperat Christus, sed quam ante habebat, post resurrectionem sibi datam esse declaravit.

21 *Quære,* Sicut caro & anima sunt homo, ita iuxta verba vestra, Deus & homo simul vnus est Christus. Si ita est, cū occiditur homo, occiditur diuinitas. Iesus secundum vestram confessionē Deus & homo est & interea occisus, occisa igitur est eius diuinitas. Si occubuit diuinitas, nō fuit Deus. Nam Deus non potest interfici.

*Respond.* Stupidum argumentum. Nam eadem ratiocinatione effici posset animam hominis extingui, quia homo interire dicitur.

22 *Quære,*

22 *Quære,* Si ipse in mundū venit ut obliiceret se suppliciis & morti pro vobis, quare exposulabat de Iuda Iscariote, quod se prodidisset? Nōne propterea venerat, ut iudicaretur & damnaretur.

*Respond.* Eō quidem venit, ut ad expiationem nostrorū scelerum iudicaretur & dānaretur mortis, sed non ut Iudas eo se maleficio contaminaret. Quod enim venit ut iudicaretur: id fuit obedientiæ ipsius: quod proditus est à Iuda, id fuit voluntatis eius prauæ, de qua meritò querebatur. Et si enim idem vtriusque opus esset, diuersa tamen erat mens, cū ille per humani generis amicitia, hic per auaritia rem administraret. Nec satis est se præbere diuinæ voluntatis consiliūq; administrū, ut nō pecces, nisi prætereā peculiari quadā vocatione ad id delectus sis, ac deinde animū, qui culpari nequeat, afferas. Horū siue vtrumq; siue alterum desit, quantumuis ad factum quidem ipsum Deus alicuius opera utatur, quia tamen ad facti vitiositatem non cōcurrit vllō modo, crimen est grauissimū. Exemplis è scriptura sancta sumptis oratio fiet illustrior. Volebat quidē Deus Semeim grauare pium Dauidem falsis criminationibus, quoad facti substantiam, nempe ut Dauidem exploratum demonstraret verē & seriō probum esse. Cæterum non exors culpe Semeis, quoniam priuatim mandatum neq; per prophetā, neq; alterius generis oraculo acceperat. Prætereā hoc agebat prauo fine, ut vindictæ appetitione, ut odio, &c. quorum nec author, nec approbator Deus. Ad hunc modū, ut hodie Tur-

h iij carum,



carum, ita olim Chaldæorum & Assyriorum reges, quos sæpe sacræ literæ virgas furoris domini appellant, Deus incitabat contra populum suum, ut istorum audacia vteretur ad scelus vindictæ. Num tibi propterea videntur immunes criminis? Atqui eos postea acerbissime punit. Nimirum instituto domini, qui per eos iudicium suum exercere cupiebat, iusta belli causa non contenti adiecerunt crudelitatem, superbiam, regni cupiditatem, numinis contemptum, &c. quorum causa poenas merebantur insignes. Dicta nostra confirmans Zacharias: Ira, inquit, magna ego irascor, in gentes illas opulentas: quia ego iratus fuero parum, ipsi verum adiuuerunt in malum. Esaias quoque. Iratus sum super populum meum, profanavi hereditatem meam, & dedi eam in manu tua, ô Babylonie. Non posuisti eis misericordias: super senem aggrauasti iugum tuum valde.

Zachar. I.

Esaiæ 47.

23 *Pete* ab eis qui dicunt nos esse in hoc exilio propter nostram in Christum iniquitatem, ut hoc constare possit? Nonne enim ab hinc ante mortem eius sumus in exilio? Deinde ut hoc verum sit, scriptum est ipsum hora mortis suæ postulasse à patre veniam, atque dixisse: *pater, ignosce illis, quoniam nesciunt quid agant*. Quod si Pater & Filius unum sunt, voluntasque eorum una, profecto hanc iniquitatem remissam oportuit, maxime quia ipse per se propitiatio est.

*Respond.* Prius obiectionis tuæ membrum falsum est, cum exilium vestrum cœperit quadragesimo se-

mo secundo post Christum in cœlos assumptum anno, Vespasiano Cæsare, ut vel constat è tuorum commentariis. Ad posterius ita respondeo. Oratio Christi ut maxime generalis esset, proprie tamen instituta erat propter electos, quibus certè remissa sunt peccata, cæteris in exilium hoc perpetuum propter dominum gloriæ impiè morti traditum profligatis.

R E P R E H E N S I O N V M I V D A I -  
carum, & vicissim defensionum Christianarum finis, G. Genebrardo auctore.



**ORATIO, QVAM PRO IV-  
DAEIS QVIDAM EORVM AD  
nostram religionem conuersus, ad Deum misericor-  
diarum patrem, tam piè vehementerque habuit, vt  
eam de Hebræo vertere, quàm aliam de integro cu-  
dere potius duxerim.**



**O**BSECR O domine, Deus propitia-  
tionis & creator misericordiarum,  
qui geris te in omnem ætatem & æ-  
tatem benignè atque misericordi-  
ter, qui eleuatus es supra omnes al-  
titudines. Obsecro Deus maiestatum, superans om-  
nes laudationes, corona millium myriadum ad-  
ornatus, recordare congregationis tuæ, quam pos-  
sedisti ab antiquo, & memento iuramenti, quod  
deierasti patribus nostris, atque voti, quod promi-  
sisti illis. Inspice quæso in Christum tuum, qui ab  
illorum nepotibus exortus est, quémque dedisti ve-  
lut oblationem holocausti, in expiationem iniqui-  
tatum nostrarum, & illustra oculos cæcorum isto-  
rum, ac tribue illis apertionem cordis, intelligen-  
tiæ & cognitionis, vt intelligant te fontem vitæ, vt  
agnoscant cuncti terrarum populi te esse Deum so-  
lum, qui facis mirabilia omni tempore, vt fecisti  
patribus nostris à diebus priscis. Scio equidem te  
non appetere mortem mortui peccatoris, sed potius  
vt auersus à sua scelerata agendi ratione viuat. Pre-  
cor igitur domine Deus, oro, obsecro ego seruus  
tuus, pro populo tuo Israël, misericorditer inclina  
domine

domine aurem tuam & audi, aperi oculos tuos &  
uide desolationes eorum, quia sunt probro vniuersæ  
terræ, attende domine & audi, quia multiplicatæ  
sunt iniquitates eorum, quia rebellauerunt in te, non  
crediderunt verbis tuis, nec attenderunt prophetis  
tuis, & superuenit eis malum iuxta hunc diem. Propter-  
ea commoueantur, oro, miserationes tuæ super filiis *Modus affir-*  
mandi He-  
braicis. *braicis.*  
est nomen tuum. Propter gloriam nominis attende de  
cælis & vide de habitaculo sanctitatis & pulchritu-  
dinis tuæ, atque conuerte cor eorum durum, quemad-  
modum pollicitus es dicens: Dabo vobis cor car-  
neum, & auferam à vobis cor lapideum de carne vestra. *Exech. 36.*  
Visita domine Deus spirituum vniuersæ carnis con-  
gregationem istam malam, quæ coit aduersum te &  
aduersus Christum tuum, & da illis cor nouum, no-  
uum similiter spiritum, vt credant in Christum tu-  
um, quem, vt eos redimeret, misisti, & reuertantur  
à via sua mala in ieiunio, fletu & planctu, propter-  
ea quod peccauerunt in te, ambulauerunt post cogi-  
tationes cordis sui prauas, sapientes facti sunt in o-  
culis suis, & ante vultus suos intelligentes, vt proin-  
de non intelligant te, qui tribuis mentem & intel-  
ligentiam omni viuenti. Placeat igitur voluntati  
tuæ, vt verba oris mei, & dicta mea hæc, quæ sup-  
plex in conspectu tuo fundo, accepta, exorataque sint  
domino Deo meo, vt exaudias precem serui tui  
pro dispersis istis exulibus, vt aperiant aures suas,  
& conuertantur ad te, qui vnicum es miserorum  
dulcissimum receptaculum. Amen.

Periocha



**ΠΕΡΙΟΧΑ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**  
trium partium huius opusculi.

- 1 De Trinitate, paginus 11.23. & seq. sedecim. itē pa.  
63.64.66. & duabus sequent.
- 2 De filij Dei aeterna generatione, pag. 69.70.
- 3 Legem Moſis imperfectam eſſe in quatuor cauſarū  
generibus, pag. 5.6.7.
- 4 De eius perfectione & praſtantia, pag. 9.15. 22.  
23. 27.
- 5 An Euangelium ſit lex, pag. 9.10.29.
- 6 De Moſaica ſine & felicitate, pag. 12.
- 7 De miraculis continuatis in veteri lege, pag. 13.14.  
15. & 17.
- 9 De miraculis Euangelij, pag. 50.
- 9 Cur ſacrificia in veteri lege inſtituta, cauſa tres, pa-  
gina 16.
- 10 De Euchariftia, pa. 17.18. 51. et ſequēt. & pa. 116.
- 11 De genealogia Chriſti, pag. 16.53.
- 12 De virginitate Mariae, pag. 20.
- 13 De loco Eſaie, Ecce virgo concipiet, pag. 21.54.
- 14 De loco Hieremiae, Rachel plorans filios ſuos, pa-  
21.56.
- 15 Chriſtianus ne vtendum ſit iudicialibus Moſaicis,  
an Caſareis, pag. 57.
- 16 De locis Actorum tribus, quae pugnare videntur  
cum veteri teſtamento, pag. 24.25.57. & ſeq.
- 17 De ſabbato & die dominico, pag. 25.60.
- 18 An lex cogitationes malas damnet, pag. 26.61.
- 19 Quanti fiat ab Hebraeis diuus Hieronymus, pa. 62.

- 20 De regno Chriſti & Chriſtianorū, pa. 49.71.72.
- 21 De ſacerdotio Chriſti, pag. 102.103.104.
- 22 De Pſalmo ſecundo, pag. 63. & ſequēt.
- 23 De Pſalmo decimoquinto & de uſurus, pagin. 73.  
& ſequen.
- 24 De Pſalmo decimonono, Caeli enarrant, pagin. 78.  
& ſequēt. & 27.
- 25 De Pſalmo vigefimo primo, Exaudiat te deus in die  
tribulationis, pag. 80. & ſequēt.
- 26 De Pſalmo vigefimoſecundo de perpeſſione Chri-  
ſti, pag. 82. & ſequēt.
- 27 De Pſalmo quadrageſimoquinto, Eructauit cor me-  
um verbum, pag. 88. & 89.
- 28 De Pſalmo ſeptuageſimoſecundo, Deus iudicium tuū  
regi da, pag. 90. & ſeq.
- 29 De Pſalmo octuageſimoſeptimo, Fundamētum eius  
in montibus ſanctis, pag. 96. & ſequēt.
- 30 De Pſalmo 110. Dixit dominus domino meo, pagi-  
na 98. & ſequēt.
- 31 Quo pacto Chriſtus cauſam praebuit ruinae Iudaeis  
pag. 106.
- 32 Chriſtus ne legem Moſis ſoluit, pag. 107.
- 33 Cur Chriſtus filius hominis, pag. 108.
- 34 De abrogatione caeremonialium, pag. 109.
- 35 De ieiunio diei veneris, pag. eadem.
- 36 Quid praeter prophetas Chriſtus fecerit, pa. eadē,  
& ſequēt.
- 37 De duplici acceptione filij in ſcripturis, pag. 110.
- 38 Cuius pacis Chriſtus ſit princeps, pag. 111.
- 39 Cur Deus factus homo, pag. eadem.

- 40 De tridui sepulturæ Christi calculo, pag. 112.
- 41 De dicto Christi, si habueritis fidem sicut granum  
sinapi, ubi & de miraculis Christi, pag. 113.
- 42 De eo, quòd Christus asinæ insedit, pag. 114.
- 43 De esurie Christi post quadragesimale ieiunium,  
pag. 114.
- 44 Vniùserei fuerint multæ vmbra Mosaica & ty-  
pi, pag. 115.
- 45 De verbis domini, Hoc est corpus meum, Hic est  
sanguis meus, pag. 115.
- 46 Animæ Christi doloris sensum perpeffa est, pa-  
gina 116.
- 47 De duplici voluntate Christi, & duabus naturis,  
pag. 117.
- 48 De dicto Christi, Data est mihi omnis potestas,  
pagin. 118.
- 49 Iudasne proditor ex eo, quòd Christum mori oportuit,  
excusandus, pag. 119.
- 50 De exilio Iudeorum & oratione Domini, Pater i-  
gnosce illis, pag. eadem.

Deo laus, honor & gloria.



DE LIBRO ET AV-  
thore Arn. Pont. Burd.

מִח־נִכְבֵּד הַשּׁוֹתֵל בָּנוּ אֶת־חֲבוּנָה ו  
אֶף כִּי אַתָּה שְׂכֻנָּתְנוּ בְּאֻמּוֹהַּ  
כִּי בִסְפָר אַתָּה מִלִּפְנֵי הַחֲכָמָה ו  
לַעֲנֹת לַעֲבָרִים וּלְמִינִים מְסֻנָּה  
עַל עֲבָרֵי אֶת חֲזֹנֵךְ סוּדוֹת הַמְּשִׁיחַ ו  
עַל מִין שְׂאֵב בֶּן רוּחַ אַחַת הַסְּבִינָה  
בִּילָאוּ

Εἰς ΓΙΑΒ. ΓΕΝΕΒΡΑΡΔΟΝ.

Ἐσχ' ἄτε γηρυονῆ Ξιγκρίωου Διομαχῆς τρεῖς  
 κρισταῖος πωτῶν ἑσμός ἀγχιρομύλαρ.  
 Φυλοφίλῆς τε σφύς, κὶ ἐσθλὴν κακὸν ἀνδρῶν  
 ἔθνος, ἀερισινὸν αἰρετικῶν τε γένος.  
 Εὐσολίη πατέρων δὲ σφδὸς πέσε ῥᾶσα δαμασθεῖς,  
 Ἄλ' ἐπείρου κ' ἔλιν νυθ' Διομαχ' εἴη κέρει.  
 Χάλκεορ ἄλ' ἔλχος Γαῖβερερδρος Περζομῆσιμ  
 Σπάσασ' ἐπαμφοτέρης δὲ μάλ' ἐπιστομύλως.  
 Εὐσεβέες γουὼ χεῖρεθ' ὁμῶς, τρομῆντ' ἐπ' πάντες  
 Δυσσεβέες νόρῳ ὧς Δεῖον ἀλεξίνεον.  
 Ἰω. κουρτηγί















